



КОПИЯ 1

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ  
107996, г. Москва, ул. Н.Басманная, д.10

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

6 марта 2009 г.

Дело № А40-87390/08-139-405

Резолютивная часть решения объявлена 3 марта 2009 г.  
Полный текст решения изготовлен 6 марта 2009 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Корогодова И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания судьей,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению)  
ОАО "Воскресенские минеральные удобрения"  
к Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по  
Московской области  
о признании недействительным решения № 08-30/175-2 от 21.10.2008г.

при участии:

**от истца (заявителя)** - Новикова О.А., дов. от 29.09.2008 г. № ВМУ-145/08;  
Салдыбаева Н.Н., дов. от 29.09.2008 г. № ВМУ-144/08  
**от ответчика** - Андрейкин П.А., дов. от 03.09.2008 г. № 02-18/00002; Каплиев А.А., дов. от  
11.11.2008 г. № 02-18/00777; Химич О.В., дов. от 23.05.2008 г. № 03-18/00312;  
Мальшев Д.А., дов. от 25.02.2008 г. № 02-25/00286

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО "Воскресенские минеральные удобрения" (далее - заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 21.10.2008г. № 08-30/175-2 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (далее - решение № 08/123 от 07.08.2008 г.).

Заявление мотивировано тем, что принятое инспекцией оспариваемое решение незаконно и нарушает права и законные интересы заявителя.

Ответчик требования заявителя не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд считает требования заявителя обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. ч. 4 и 5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый

акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, на основе представленной заявителем 05.05.2008 г. уточненной налоговой декларации по налогу на имущество организации за 12 месяцев 2007 года инспекцией проведена камеральная налоговая проверка.

По результатам проверки Инспекцией составлен акт № 08/123 от 07.08.2008 г. Рассмотрев акт № 08/123 от 07.08.2008 г., инспекцией 21.10.2008 г. принято решение № 08-30/175-2, которым общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 82 781 руб., начислены пени в размере 29 553 руб., предложено уплатить недоимку и внести необходимые исправления данные бухгалтерского учета.

04.04.2008 г. заявителю было направлено требование № 08-29/03164 о предоставлении копий документов, подтверждающих правильность исчисления и своевременность уплаты налога и правомерность применения налоговой льготы.

Инспекция указала, что в ходе проведения проверки представленных документов установлено, что инвентарные карточки учета основных средств составлены с нарушением требований Унифицированной формы №ОС-6 (утв. Постановлением Госкомстата России от 21.01.2003г. №7), отсутствуют коды ОКОФ.

Суд считает указанный вывод налогового органа несостоятельным, поскольку инвентарные карточки по многим объектам оформлены в момент ввода объектов в эксплуатацию, т.е. до принятия Постановления Госкомстата России № 7 от 21.01.2003 г., в связи с чем требование налогового органа об оформлении инвентарных карточек по форме, установленной Постановлением Госкомстата России № 7 от 21.01.2003 г. неправомерно и не может служить основанием для отказа обществу в применении налоговой льготы и доначисления налога на имущество организаций.

28.04.2008г. обществу было выставлено требование №08-29/03761 для представления пояснений о несоответствии, выявленном при проведении камеральной налоговой проверки пакета документов.

В ответ на указанное требование общество представило корректно оформленные инвентарные карточки учета основных средств с указанием кодов ОКОФ.

Инспекция указала, что ходе проведения проверки представленных организацией документов, установлено несоответствие по кодам ОКОФ основных средств, включенных обществом в реестр льготированного имущества по признаку 4-Линии энергопередач, а также сооружения, являющиеся технической частью с Общероссийским классификатором основных фондов, утвержденным Постановлением Госстандарта РФ от 26 декабря 1994 г. N 359.

По мнению инспекции, представленные заявителем пояснения несоответствий наименований основных средств и объектов по ОКОФ, не доказывают факт правильности исчисления и своевременности уплаты налога и правомерности применения льготы по налоговой декларации по налогу на имущество организации за 2007 год.

Суд считает указанные выводы инспекции необоснованными.

Согласно п.п. 3 п. 1 ст. 21 НК РФ организации вправе использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

В соответствии п.11 ст. 381 НК РФ освобождаются от налогообложения организации - в отношении железнодорожных путей общего пользования, федеральных автомобильных дорог общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов.

Перечень имущества, относящегося к указанным объектам, утверждается Правительством Российской Федерации.

Право на налоговую льготу в соответствии с п. 11 ст. 381 НК РФ предоставляется организациям, на балансе которых учитываются линии энергопередачи и имущество, входящее в состав линий энергопередач, перечисленные в Перечне, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, представленная заявителем декларация по налогу на имущество, перечень имущества, исключаемого из налогооблагаемой базы подтверждают правомерность использования льготы, установленной п. 11 ст. 381 НК РФ.

Инспекцией был проведен анализ перечня инвентарных номеров, освобождаемых от налога на имущество по коду льготы 2010238 по состоянию на 01.01.2007г. По состоянию на 01.01.2008г. было выявлено несоответствие большинства кодов ОКОФ с кодами, прописанными в Постановлении Правительства РФ от 30.09.2004 №504. В результате налоговым органом сделан вывод о наличии недоимки по налогу на имущество организаций по сроку уплаты 31.03.2008 г. в сумме 1 407 198 руб.

Представитель заявителя пояснил суду, что дополнительные мероприятия налогового контроля инспекцией были проведены в отсутствие представителей общества, в ходе которых сумма недоимки была увеличена с 397 125 руб. до 1 407 198 руб.

По мнению заявителя, инспекцией нарушены положения ст. 88 НК РФ о порядке проведения камеральных проверок, общество было лишено права представить налоговому органу возражения по итогам проверки.

Суд считает доводы заявителя обоснованными, исходя из следующего

В соответствии с п.2 ст. 101 НК РФ руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Согласно п. 14 ст. 101 НК РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Пунктом 3 статьи 101 НК РФ предусмотрено, что перед рассмотрением материалов налоговой проверки по существу руководитель (заместитель руководителя) налогового органа должен установить факт явки лиц, приглашенных для участия в рассмотрении. В случае неявки этих лиц руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, и принимает решение о рассмотрении материалов налоговой проверки в отсутствие указанных лиц либо об отложении указанного рассмотрения; в случае участия представителя лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, проверить полномочия этого представителя.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что общество не извещалось надлежащим образом о рассмотрении дополнительных мероприятий налогового контроля.

Таким образом, инспекцией был нарушен порядок проведения камеральных проверок и общество было лишено права представить Налоговому органу возражения по итогам проверки.

Суд также считает, что инспекцией в ходе проверки не были учтены положения ОКОФ, устанавливающие общую структуру девятизначных кодов для образования группировок объектов.

Группировки объектов в ОКОФ до уровня подклассов построены по иерархическому методу классификации, а на уровне видов использованы фасеты (перечни) с привязкой их к нижнему уровню иерархической структуры классификатора - к подклассам в пределах выделенного для данного подкласса интервала кодов.

Общая структура, девятизначных кодов для образования группировок объектов в ОКОФ представлена в виде следующей схемы: ХО 0000000 - раздел ХХ 0000000 - подраздел ХХ ХХХХ000 - класс ХХ ХХХХ0ХХ - подкласс ХХ ХХХХХХХ - вид.

Разделы представляют собой высший уровень деления, образованный с учетом классификации основных фондов, принятой в СНС.

Подраздел представляет собой уровень деления объектов классификации, учитывающий их значимость для экономики в целом и сложившиеся традиции.

Классы обеспечивают детализацию объектов классификации и могут являться наименьшим значимым уровнем их классификации. Классы основных фондов образованы в основном на базе соответствующих классов продукции по ОКДП.

Подкласс раскрывает с необходимой детализацией выделенный класс.

Вид обеспечивает детализацию объектов классификации, необходимую для выполнения учетных функций, без перехода на конкретные типы объектов.

В Перечне, утвержденном Постановлением Правительства РФ №504 перечисляются не только виды, но и подклассы льготированных основных фондов. Соответственно виды, входящие в подкласс, указанный в Перечне, также считаются освобожденными от обложения налогом на имущество организаций.

В материалы дела заявителем представлен отчет ЗАО «Центр по экономическим классификациям». В заключении ЗАО «Центр по экономическим классификациям» указало, что находящиеся на балансе ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» и представленные в перечне инвентарные объекты основных фондов, обоснованно отнесены к разделу «Имущество, относящееся к линиям энергопередачи, а также сооружения, являющиеся их неотъемлемой технологической частью» в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации 30 сентября 2004 г. N 504 «О перечне имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, в отношении которых организации освобождаются от обложения налогом на имущество организаций».

Таким образом, решение инспекции вынесено необоснованно, с нарушением норм налогового законодательства.

Иных доказательств, опровергающих доводы заявителя, инспекцией суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд считает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

На основании ст. ст. 21, 101, 381 НК РФ, руководствуясь ст. ст. 110, 167, 169, 170, 201 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Признать недействительным, не соответствующим НК РФ, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области от 21.10.2008г. № 08-30/175-2 «О привлечении к ответственности за

КОПИЯ

3

совершение налогового правонарушения», принятое в отношении ОАО "Воскресенские минеральные удобрения".

Возвратить ОАО "Воскресенские минеральные удобрения" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия и в арбитражный суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу.

Судья



И.В. Корогод