



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№КА-А40/ 14566 -09

г. Москва

24 декабря 2009 года

Дело №А40-87390/08-139-405

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 декабря 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нагорной Э.Н.

судей Егоровой Т.А., Жукова А.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Новикова О.А. – дов. от 29.09.2009 №ВМУ-172/09

от ответчика Сажко С.А. – дов. от 24.09.2009, Липинская Н.С. – дов. от
28.09.2009 №02-18/01000

рассмотрев 22.12.2009 в судебном заседании кассационную

жалобу МИ по КН по МО

на определение от 25.06.2009

Арбитражного суда г. Москвы

принятое Корогодовым И.В.

на постановление от 01.10.2009 №09АП-17681/2009-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое Нагаевым Р.Г., Яковлевой Л.Г., Сафроновой М.С.

по иску (заявлению) ОАО «Воскресенские минеральные удобрения»

о признании решения недействительным
к МИ по КН по МО

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Воскресенские минеральные удобрения" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области о взыскании судебных издержек в размере 70 000 руб., понесенных заявителем в связи с рассмотрением Арбитражным судом г. Москвы дела N А40-87390/08-139-405.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.06.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2009, заявление удовлетворено, поскольку указанные расходы были связаны с рассмотрением дела в суде и документально подтверждены Обществом.

Законность и обоснованность судебных актов проверена в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области, в которой налоговый орган повторил текст апелляционной жалобы.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал доводы кассационной жалобы.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда кассационной инстанции возражало против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.03.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2009, признано недействительным решение Инспекции от 21.10.2008 N 08-30/175 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым налоговый орган посчитал, что Общество неправомерно применило налоговую

льготу при налогообложении своего имущества, полагая, что в постановлении Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 №504 "О перечне имущества, относящегося к... линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, в отношении которых организации освобождаются от обложения налогом на имущество организации" отсутствуют коды Общероссийского классификатора основных фондов (ОКОФ), по которым Общество применило льготу.

В связи с опровержением указанной позиции налогового органа в ходе судебного разбирательства Общество поручило ЗАО "Центр по экономическим классификациям" провести анализ соответствия установленных кодов ОКОФ инвентарным объектам основных фондов, а также возможности отнесения инвентарных объектов основных фондов к разделу "Имущество, относящееся к линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью" в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 N 504.

Судами установлено, что ЗАО "Центр по экономическим классификациям" в соответствии с договором от 06.02.2009 №007/2009 был подготовлен отчет, данные которого подтвердили обоснованность позиции заявителя, с учетом заключения, изложенного в отчете и оцененного судами в соответствии со ст. 71 АПК РФ, заявление Общества по делу удовлетворено.

Налоговый орган ссылается на договор от 10.12.1997 №783-Д, согласно которому ЗАО «Центр по экономическим классификациям» выполнялась аналогичная работа для заявителя, в связи с чем спорный отчет содержит повторный анализ инвентарных объектов основного фонда Общества на предмет соответствия ОКОФ.

Данная ссылка не принимается во внимание судом кассационной инстанции, поскольку при рассмотрении настоящего дела по существу у Инспекции отсутствовали возражения относительно спорного отчета, выполненного ЗАО «Центр по экономическим классификациям», что подтверждается протоколом судебного заседания от 03.03.2009 (т. 3 л.д.34). При

этом налоговым органом не представлены в материалы дела доказательства нецелесообразности и повторности указанного отчета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В состав судебных расходов входит государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела (статья 101 АПК РФ).

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Суды, исследовав в подтверждение факта судебных расходов договор от 06.02.2009 №007/2009, акт сдачи-приемки работ от 18.02.2009 №1, платежные поручения от 11.02.2009 №649 и от 27.02.2009 №953, применив перечисленные нормы закона, пришли к выводу, что заявленные расходы в сумме 70 000 руб. понесены Обществом в связи с рассмотрением дела №А40-87390/08-139-405 и являются документально обоснованными.

При таких обстоятельствах судами не принят во внимание довод налогового органа о том, что проведенный ЗАО "Центр по экономическим классификациям" анализ соответствия установленных кодов ОКОФ инвентарным объектам основных фондов перечня заказчика с Общероссийским классификатором основных фондов не относится к предмету спора по настоящему делу и к судебным издержкам.

На основании изложенного у суда кассационной инстанции в силу пределов полномочий, установленных в п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, не имеется оснований к переоценке установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и отмене судебных актов.

Руководствуясь ст. ст.284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение от 25 июня 2009 г. Арбитражного суда г. Москвы и постановление от 01 октября 2009г. Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-87390/08-139-405 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Московской обл. без удовлетворения.

Председательствующий

Э.Н. Нагорная

Судьи

Т.А. Егорова

А.В. Жуков