

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

17 ноября 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-7062/2014

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 ноября 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Болотова Б.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нехаевой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества "Архбум" (ОГРН 1022901003333; место нахождения: 164901, Архангельская область, г.Новодвинск, ул. Мельникова, дом 1)

к ответчику - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН 1072901006463; место нахождения: 163013, г.Архангельск, ул.Адмирала Кузнецова, дом 15, корп.1)

о признании решения от 31.12.2013 №07-09/469 недействительным в части,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Барган С.И. (доверенность от 01.01.2014);

ответчика: Трифанова Д.Б. (доверенность от 07.03.2014), Гревцовой А.Л. (доверенность от 22.01.2014),

установил:

открытое акционерное общество "Архбум" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – ответчик, инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №07-09/469 от 31.12.2013 в части:

- доначисления налога на прибыль организаций и соответствующих пеней в результате вывода о занижении налоговой базы на сумму расходов по амортизационным отчислениям в размере 3 505 589 руб. 41 коп.;

- привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, в соответствующей редакции), за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций;

- доначисления транспортного налога и соответствующих пеней;

- привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган документов в виде штрафа в сумме 21 400 руб.

Предмет требований указан с учетом его уточнения представителем заявителя в судебном заседании 10.11.2014.

В обоснование предъявленных требований общество указало, что основные средства: автоматическая линия для обвязки коробок в пачке (инвентарный №3920), линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. RALF 160 (инвентарный №3847), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 170 (инвентарный № 3564), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 244 (инвентарный № 3565), устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный №3566), полуавтоматический паллетизатор (инвентарный №3589), транспортная система (инвентарный №3588) неправомерно отнесены инспекцией к шестой амортизационной группе, у общества имеется переплата по налогу на прибыль, которая перекрывает сумм доначисленного налога, начисление транспортного налога и соответствующих пеней необоснованно, так как водное транспортное средство – гидроцикл с двигателем мощностью 45 л.с. рег. № РАА 8568 - не принадлежит и никогда не принадлежало обществу, подпись собственника в судовой книге отсутствует, факт регистрации и факт получения судового билета ответчиком не доказан, привлечение к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, произведено без законных к тому оснований, поскольку данные документы общество не обязано предоставлять налоговому органу в ходе проведения выездной налоговой проверки.

В судебном заседании представитель заявителя на предъявленных требованиях настаивал.

Представители инспекции с предъявленными требованиями не согласились по мотивам, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, в которых указали, что спорные основные средства правомерно отнесены к шестой амортизационной группе, общество обязано исчислять и уплачивать транспортный налог, поскольку факт регистрации водного транспортного средства – гидроцикл с двигателем мощностью 45 л.с. рег. № РАА 8568 – отражен в письме федерального казенного учреждения «Центр государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Архангельской области» (далее – ГИМС) от 26.12.2013 №900-5-2-5, в деяниях заявителя имеется составы налоговых правонарушений, ответственность за которые предусмотрена пунктом 1 статьи 122 НК РФ и пунктом 1 статьи 126 НК РФ.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

На основании решения №07-09/01004 от 12.03.2013 о проведении выездной налоговой проверки в период с 12.03.2013 по 29.10.2013 инспекция провела выездную налоговую проверку по вопросам правильности исчисления и своевременного уплаты (удержании, перечисления) обществом всех налогов и сборам (за исключением налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ)) за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, НДФЛ за период с 24.12.2010 по 12.03.2013.

По результатам этой проверки инспекция составила акт выездной налоговой проверки №07-09/8 от 19.11.2013 и решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №07-09/469 от 31.12.2013, помимо прочего, доначислила обществу налог на прибыль организаций, транспортный налог, соответствующие пени, привлекла к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций, привлекла к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган документов и (или) иных сведений.

Решением по итогам рассмотрения апелляционной жалобы от 28.03.2014 №07-10/1/03471 Управление Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу решение инспекции в оспариваемой части оставило без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в оспариваемой части, общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, рассмотренным в настоящем деле.

Оценив доводы и доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что заявление общества подлежит частичному удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Для российских организаций прибылью в целях главы 25 НК РФ признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с вышеназванной главой.

В силу пункта 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 252 НК РФ расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

Расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя суммы начисленной амортизации (пункты 1 и 2 статьи 253 НК РФ).

Пунктом 1 статьи 256 НК РФ установлено, что амортизируемым имуществом в целях главы 25 НК РФ признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено этой главой), используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 20 000 рублей (в редакции Федерального закона от 24.07.2007 №216-ФЗ) и более 40 000 рублей (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №229-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 258 НК РФ амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями вышеназванной статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 №1 "О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы" утверждена классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы (далее – Классификация).

Классификация содержит наименования амортизируемого имущества, которым корреспондирует Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013-94, утвержденный постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 N 359 (далее - ОКОФ).

Инспекция посчитала, что спорные основные средства относятся к шестой амортизационной группе, поскольку автоматическая линия для обвязки коробок в пачке (инвентарный №3920), линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. RALF 160 (инвентарный №3847) соответствуют коду ОКОФ 14 2929204 (оборудование для упаковки бумаги и картона), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 170 (инвентарный № 3564), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 244 (инвентарный № 3565), устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный №3566), полуавтоматический паллетизатор (инвентарный №3589), транспортная система (инвентарный №3588) соответствуют коду ОКОФ 14 2929205 (оборудование для транспортировки бумаги и картона).

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 29.08.2014 по настоящему делу была назначена судебная экспертиза. Проведение судебной экспертизы поручено эксперту закрытого акционерного общества «Центр по экономическим классификациям» Смирнову Сергею Олеговичу (далее – эксперт). Перед экспертом поставлены вопросы – к какому коду по ОКОФ относятся находящиеся в споре основные средства.

Согласно заключению о результатах экспертизы по определению кодов ОКОФ представленному имуществу (объектам основных средств) общества от 15.09.2014, автоматическая линия для обвязки коробок в пачке (инвентарный №3920) относится по ОКОФ к коду 14 2929204 (оборудование для упаковки бумаги и картона), линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. RALF 160 (инвентарный №3847) относится по ОКОФ к коду 14 2919901 (устройство для пакетирования грузов), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 170 (инвентарный № 3564) относится по ОКОФ к коду 14 2919901 (устройство для пакетирования грузов), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 244 (инвентарный № 3565) относится по ОКОФ к коду 14 2919901 (устройство для пакетирования грузов), устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный №3566) относится по ОКОФ к коду 14 2919901 (устройство для пакетирования грузов), полуавтоматический паллетизатор (инвентарный №3589) относится по ОКОФ к коду 14 2919901 (устройство для пакетирования грузов), транспортная система (инвентарный №3588) относится по ОКОФ к коду 14 2929205 (оборудование для транспортировки бумаги и картона).

К указанным выводам эксперт пришел, поскольку установил, что основным назначением автоматической линии для обвязки коробок в пачке (инвентарный №3920) является формирование и обвязка полипропиленовой лентой пачек гофропродукции, которые могут затем подаваться в устройство для формирования поддонов (паллет); основным назначением линии по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. RALF 160 (инвентарный №3847), автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 170 (инвентарный № 3564), автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 244 (инвентарный № 3565), устройства для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный №3566), полуавтоматического паллетизатора (инвентарный №3589) является пакетирование продукции; основным назначением транспортной системы (инвентарный №3588) является транспортирование грузов.

В судебном заседании представители заявителя и ответчика основное назначение находящихся в споре основных средств, описанное экспертом, не оспаривали.

При таких обстоятельствах, вывод инспекции о том, что линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. RALF 160 (инвентарный №3847) соответствуют коду ОКОФ 14 2929204 (оборудование для упаковки бумаги и картона), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 170

(инвентарный № 3564), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 244 (инвентарный № 3565), устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный №3566), полуавтоматический паллетизатор (инвентарный №3589) соответствуют коду ОКОФ 14 2929205 (оборудование для транспортировки бумаги и картона) суд считает необоснованными.

Линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. RALF 160 (инвентарный №3847) не может соответствовать коду ОКОФ 14 2929204 (оборудование для упаковки бумаги и картона) поскольку не содержит ни одной единицы, осуществляющей операцию упаковывания с применением упаковки или упаковочного материала.

Автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 170 (инвентарный № 3564), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 244 (инвентарный № 3565), устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный №3566), полуавтоматический паллетизатор (инвентарный №3589) не могут соответствовать коду ОКОФ 14 2929205 (оборудование для транспортировки бумаги и картона) поскольку транспортировка не является основным назначением этого оборудования.

Поскольку основным назначением оборудования: линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. RALF 160 (инвентарный №3847), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 170 (инвентарный № 3564), автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине ЕМВА 244 (инвентарный № 3565), устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный №3566), полуавтоматический паллетизатор (инвентарный №3589) является пакетирование продукции, то оно соответствует коду ОКОФ 14 2919901 (устройство для пакетирования грузов).

Группировки объектов в ОКОФ до уровня подклассов построены по иерархическому методу классификации, а на уровне видов использованы фасеты (перечни) с привязкой их к нижнему уровню иерархической структуры классификатора - к подклассам в пределах выделенного для данного подкласса интервала кодов.

Устройство для пакетирования грузов (код 14 2919901) включен в подкласс 14 2919040 (оборудование для мытья бутылок, заполнения, завертывания (оборудование для мытья и сушки сосудов, для наполнения, закупорки, запечатывания бутылок, банок, коробок, пакетов и т.д., а также наклейки этикеток на них; прочие виды упаковочного оборудования и оборудования для завертывания) и входит в класс 14 2919000 (машины и оборудование общего назначения прочие).

Согласно Классификации основные средства из класса 14 2919000 (машины и оборудование общего назначения прочие) включены в четвертую амортизационную группу (кроме основных средств с кодами ОКОФ 14 2919270 - 14 2919275, 14 2919681 - 14 2919687, 14 2919820 - 14 2919829, 14 2919912 - 14 2919914).

Следовательно, доначисление обществу налога на прибыль организаций и соответствующих пеней в результате вывода о занижении налоговой базы на сумму расходов по амортизационным отчислениям в размере 3 235 266 руб. 55 коп. (352 534 руб. 63 коп. плюс 416 774 руб. 88 коп. плюс 416 774 руб. 88 коп. плюс 382 005 руб. 24 коп. плюс 382 005 руб. 24 коп. плюс 354 013 руб. 08 коп. плюс 354 013 руб. 08 коп. плюс 288 572 руб. 76 коп. плюс 288 572 руб. 76 коп.) является необоснованным.

Заявление общества в указанной части подлежит удовлетворению.

Общество не согласилось с выводом эксперта о том, что автоматическая линия для обвязки коробок в пачке (инвентарный №3920) относится по ОКОФ к коду 14 2929204 (оборудование для упаковки бумаги и картона), а транспортная система (инвентарный

№3588) относится по ОКОФ к коду 14 2929205 (оборудование для транспортировки бумаги и картона).

В обоснование своей позиции заявитель указал, что названное оборудование представляет собой отдельно конструктивно обособленные предметы, предназначенные для выполнения определенных самостоятельных функций, не смонтированное на одном фундаменте с оборудованием по изготовлению коробок из гофрокартона и может быть использовано в любой отрасли экономики, где необходима упаковка и транспортировка готовой продукции. Кроме того, по мнению заявителя, коды ОКОФ 14 2929204 и 14 2929205 касаются бумаги и картона, а не гофрокартона. Общество полагало, что данное оборудование следует отнести по коду ОКОФ 14 2929450 - оборудование для изготовления тары из гофрированного картона и оборудование печатно - высекальное для сплошного картона.

С указанными выше доводами суд согласиться не может ввиду следующего.

Как пояснил в судебном заседании представитель заявителя, спорное оборудование не находится в серийном производстве, а изготавливалось по заказу общества.

Из контракта №IV/5-Ю-2008 от 18.08.2008 следует, что общество обязуется купить на условиях DDU Подольск участок транспортной системы и полуавтоматический паллетизатор к машине ISOWA. Машина ISOWA, согласно пояснениям представителя заявителя, предназначена для изготовления гофрокартона.

Из технического описания оборудования (автоматическая линия для обвязки коробок в пачке) следует, что по типу оборудования оно относится к системе упаковки гофропродукции, сфера применения – производство картонной тары и упаковки в целлюлозно-бумажной промышленности.

Следовательно, вопреки утверждению общества, данное оборудование может использоваться не в любой отрасли экономики, где необходима упаковка и транспортировка готовой продукции, а предназначено для целлюлозно-бумажного производства.

Не обоснован довод общества и о том, что коды ОКОФ 14 2929204 и 14 2929205 касаются бумаги и картона, а не гофрокартона.

Коды ОКОФ 14 2929204 и 14 2929205 расположены в подклассе оборудование целлюлозно-бумажное.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, принятому постановлением Госстандарта России от 06.11.2001 №454-ст, целлюлозно-бумажное производство включает в себя производство гофрированного картона.

Из пункта 3.2 ГОСТа Р ИСО 3039-2011 Национальный стандарт Российской Федерации. Картон гофрированный. Метод определения массы составляющих слоев площадью 1 м² после разделения, утвержденного и введенного в действие Приказом Росстандарта от 28.11.2011 № 624-ст следует, что под гофрированным картоном (corrugated fibreboard) понимается картон, состоящий из одного или нескольких склеенных между собой слоев гофрированной бумаги и плоских слоев картона.

Аналогичным образом понятие гофрированного картона дано и в пункте 3.3.136 ГОСТа Р 53636-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Целлюлоза, бумага, картон. Термины и определения, утвержденного и введенного в действие Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 № 987-ст (гофрированный картон: картон, состоящий из гофрированной бумаги, склеенной с плоским слоем картона).

Следовательно, гофрокартон является разновидностью картона, а оборудование для упаковки бумаги и картона, равно как и оборудование для транспортировки бумаги и картона, поименованное под кодами ОКОФ 14 2929204 и 14 2929205, включает в себя оборудование для упаковки гофрокартона и оборудование для транспортировки гофрокартона.

Кроме этого, заявитель указал, что согласно письмам поставщика, срок полезного использования транспортной системы составляет от 5 до 8 лет, автоматической линии для обвязки коробок в пачке – 7 лет.

Суд полагает, что указанный довод не имеет значение, поскольку в соответствии с пунктом 6 статьи 258 НК РФ срок полезного использования устанавливается налогоплательщиком в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей только в случае, если соответствующие виды основных средств не указаны в амортизационных группах.

Классификация, группируя виды основных средств и определяя сроки их использования, не содержит указания на возможность установления налогоплательщиком иного срока использования исходя из технических условий изготовителя и, соответственно, на допустимость включения им основного средства в иную амортизационную группу, нежели определенную в соответствии с Классификацией.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 № 7221/12 по делу №А40-94475/11-115-295.

Основным назначением автоматической линии для обвязки коробок в пачке (инвентарный №3920) является формирование и обвязка полипропиленовой лентой пачек гофропродукции, основным назначением транспортной системы (инвентарный №3588) является транспортировка гофрокартона.

Вышеназванное оборудование не предназначено для изготовления тары из гофрированного картона и не является оборудованием печатно - высекальным для сплошного картона.

С учетом этого, отнесение автоматической линии для обвязки коробок в пачке (инвентарный №3920) и транспортной системы (инвентарный №3588) к коду ОКОФ 14 2929450 (оборудование для изготовления тары из гофрированного картона и оборудование печатно - высекальное для сплошного картона) является неправомерным.

Принимая во внимание назначение оборудования, суд считает, что инспекция правомерно определила код ОКОФ автоматической линии для обвязки коробок в пачке (инвентарный №3920) как 14 2929204 (оборудование для упаковки бумаги и картона), а код ОКОФ транспортной системы (инвентарный №3588), как 14 2929205 (оборудование для транспортировки бумаги и картона).

Оборудование для упаковки бумаги и картона (код ОКОФ 14 2929204) и оборудование для транспортировки бумаги и картона (код ОКОФ 14 2929205) включены в подкласс 14 2929010 (оборудование целлюлозно - бумажное (установки и оборудование для производства целлюлозы; для отбеливания массы; оборудование бумагоделательное; для производства картона, товарной целлюлозы, товарной древесной массы; для отделки, резки, упаковки и сортировки бумаги и картона))

Согласно Классификации основные средства из подкласса 14 2929010 (оборудование целлюлозно - бумажное (установки и оборудование для производства целлюлозы; для отбеливания массы; оборудование бумагоделательное; для производства картона, товарной целлюлозы, товарной древесной массы; для отделки, резки, упаковки и сортировки бумаги и картона)) включены в шестую амортизационную группу.

Следовательно, доначисление обществу налога на прибыль организаций и соответствующих пеней в результате вывода о занижении налоговой базы на сумму расходов по амортизационным отчислениям в размере 270 322 руб. 86 коп. (19 569 руб. 66 коп. плюс 58 709 руб. 04 коп. плюс 96 022 руб. 08 коп. плюс 96 022 руб. 08 коп.) является обоснованным.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения заявления общества в указанной части у суда не имеется.

Оспариваемым решением инспекции общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в размере 101 777 руб. за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций в размере 508 889 руб.

Пунктом 1 статьи 122 НК РФ предусмотрена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия).

В пункте 20 постановления Пленума от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что занижение налоговой базы, иное неправильное исчисление налога или другие неправомерные действия (бездействия) налогоплательщика образуют состав предусмотренного данной нормой правонарушения лишь в том случае, если такие действия (бездействия) привели к неуплате или неполной уплате сумм налога, то есть к возникновению задолженности по этому налогу.

При применении приведенной нормы необходимо принимать во внимание соответствующие положения статей 78 и 79 НК РФ, согласно которым задолженность налогоплательщика по уплате налога подлежит погашению посредством ее зачета в счет подлежащих возврату налогоплательщику излишне уплаченных или взысканных сумм налога, пеней, штрафа.

Поэтому судам надлежит исходить из того, что по смыслу взаимосвязанных положений упомянутых норм занижение суммы конкретного налога по итогам определенного налогового периода не приводит к возникновению у налогоплательщика задолженности по этому налогу, в связи с чем не влечет применения ответственности, предусмотренной статьей 122 НК РФ, в случае одновременного соблюдения следующих условий:

на дату окончания установленного законодательством срока уплаты налога за налоговый период, за который налоговым органом начисляется недоимка, у налогоплательщика имелась переплата сумм того же налога, что и заниженный налог, в размере, превышающем или равном размеру заниженной суммы налога;

на момент вынесения налоговым органом решения по результатам налоговой проверки эти суммы не были зачтены в счет иных задолженностей налогоплательщика.

Как пояснили представители инспекции в судебном заседании, общество привлечено к ответственности за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций по итогам налогового периода 2010 и 2011 годов.

Согласно пункту 1 статьи 287 НК РФ налог на прибыль организаций, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее срока, установленного для подачи налоговых деклараций за соответствующий налоговый период статьей 289 НК РФ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 289 НК РФ налоговые декларации (налоговые расчеты) по итогам налогового периода представляются налогоплательщиками (налоговыми агентами) не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Следовательно, срок уплаты налога на прибыль организаций за 2010 год – не позднее 28.03.2011, срок уплаты налога на прибыль организаций за 2011 год – не позднее 28.03.2012.

Из корректирующей налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2010 год (номер корректировки – 1), представленной в ходе выездной налоговой проверки, следует, что сумма исчисленного налога всего – 33 196 487 руб. (в федеральный бюджет – 3 319 649 руб., в бюджет субъекта федерации – 29 876 838 руб.).

Согласно представленным в суд платежным поручениям, всего за 2010 год с соблюдением срока уплаты ежемесячных авансовых платежей, общество уплатило 34 827 632 руб. (из них в федеральный бюджет – 3 482 763 руб., в бюджет субъекта федерации – 31 344 869 руб.).

Переплата на 28.03.2011 составила – 1 631 145 руб. (из нее в федеральный бюджет – 163 114 руб., в бюджет субъекта федерации – 1 468 031 руб.).

Из корректирующей налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2011 год (номер корректировки – 3), представленной в ходе выездной налоговой проверки, следует, что сумма исчисленного налога всего – 77 325 249 руб. (в федеральный бюджет – 7 732 525 руб., в бюджет субъекта федерации – 69 592 724 руб.).

Согласно представленным в суд платежным поручениям, всего за 2011 год с соблюдением срока уплаты ежемесячных авансовых платежей, общество уплатило 80 521 597 руб. (из них в федеральный бюджет – 8 059 201 руб., в бюджет субъекта федерации – 72 462 396 руб.).

Переплата на 28.03.2012 составила – 3 196 348 руб. (из нее в федеральный бюджет – 326 676 руб., в бюджет субъекта федерации – 2 869 672 руб.).

Доказательств того, что указанная выше переплата за 2010 и за 2011 годы на момент вынесения налоговым органом решения по результатам выездной налоговой проверки была зачтена в счет иных задолженностей налогоплательщика, инспекция суду не представила.

Согласно оспариваемому решению (без учета незаконности доначисления обществу налога на прибыль организаций в результате вывода о занижении налоговой базы на сумму расходов по амортизационным отчислениям в размере 3 235 266 руб. 55 коп.), сумма доначисленного налога на прибыль организаций за 2010 год составила 382 481 руб. (в федеральный бюджет – 38 248 руб., в бюджет субъекта федерации – 344 233 руб.), сумма доначисленного налога на прибыль организаций за 2011 год составила 462 043 руб. (в федеральный бюджет – 46 204 руб., в бюджет субъекта федерации – 415 839 руб.).

Таким образом, поскольку на дату окончания установленного законодательством срока уплаты налога за налоговый период, за который налоговым органом начисляется недоимка, у налогоплательщика имелась переплата сумм того же налога, что и заниженный налог, в размере, превышающем размер заниженной суммы налога и на момент вынесения налоговым органом оспариваемого решения по результатам налоговой проверки эти суммы не были зачтены в счет иных задолженностей налогоплательщика, суд считает, что у инспекции отсутствовали основания для привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ.

Заявление общества в указанной части подлежит удовлетворению.

Оспариваемым решением инспекция доначислила обществу 7605 руб. транспортного налога за 2010 год и 7605 руб. транспортного налога за 2011 год.

В соответствии со статьей 357 НК РФ налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 НК РФ, если иное не предусмотрено этой статьей.

Основанием для доначисления этих сумм налога послужила информация ГИМС о том, что за обществом зарегистрировано водное транспортное средство – гидроцикл 2000 года выпуска, з/н ZZ 580788000, с двигателем мощностью 45 л.с. (з/н H52862920), регистрационный номер РАА 85-68, двигатель Rotax717, дата регистрации 09.08.2000, с учета не снят (письма от 23.04.2013 №246-5-2-5 и от 26.12.2013 №900-5-2-5).

В судебном заседании 07.08.2014 в качестве свидетеля был допрошен старший государственный инспектор ГИМС Каплуков Александр Иванович, который пояснил, что регистрация данного транспортного средства не раз проверялась в ГИМС, однако, никаких архивных данных на него, в том числе, заявление собственника, копий технических документов, не имеется. По всей базе ГИМС это транспортное средство нигде больше не появлялось, кроме записи из реестра маломерных судов никаких документов не имеется. Вышеназванная запись может свидетельствовать лишь о стадии подготовки к регистрации, однако, самой регистрации произведено не было, поскольку отсутствует судовой билет, не имеется никаких подписей, никакой информации.

По утверждению общества, оно никогда не приобретало каких-либо прав на спорное транспортное средство и фактически им никогда не владело и не владеет, никогда не исчисляло и не уплачивало транспортный налог, ранее проведенные проверки никаких доначислений по этому объекту не производили.

При таких обстоятельствах, при отсутствии заявления судовладельца о регистрации транспортного средства, документов, подтверждающих его приобретение, технических документов, документов бухгалтерского учета и иных документов, подтверждающих, что когда-либо общество являлось собственником или иным законным владельцем гидроцикла, суд не находит оснований прийти к выводу о том, что заявитель имеет отношение к спорному имуществу.

Подготовка процесса регистрации транспортного средства за обществом при невыясненных обстоятельствах относительно лица, инициировавшего эту процедуру, относительно физического существования самого спорного объекта и без ее завершения не может свидетельствовать о том, что общество является налогоплательщиком по смыслу, придаваемому этому понятию статьей 357 НК РФ.

При этом, суд считает необходимым отметить, что в деле отсутствуют какая-либо информация, которая бы прямо или косвенно свидетельствовала о совершении обществом недобросовестных действий, направленных на сокрытие информации об имеющемся у него транспортном средстве с целью уклонения от регистрации для последующего необоснованного не исчисления и не уплаты транспортного налога в размере 7605 руб. в год.

Заявление общества в указанной части подлежит удовлетворению.

Оспариваемым решением (с учетом решения Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу по итогам рассмотрения апелляционной жалобы от 28.03.2014 №07-10/1/03471) общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119 и 129.4 НК РФ, в виде штрафа в размере 21 400 руб.

Основанием для принятия решения в оспариваемой части послужили факты непредставления в установленный срок следующих документов:

- по требованию от 26.03.2013 №07-09/01203: карточки счета 60 «Расчеты с поставщиками» за 2011 год помесечно (12 документов), карточки счета 62 «Расчеты с покупателями» за 2011 год помесечно (12 документов), карточки счета 76 «Расчеты с разными

дебиторами и кредиторами» за 2011 год ежемесячно (12 документов), карточки счета 19 «НДС» за 2011 год ежемесячно (12 документов), копии приказов о назначении руководителя организации и главного бухгалтера за проверяемый период (2 документа), акты о списании объектов основных средств по форме ОС-4 (27 документов), штатное расписание за проверяемый период (2 документа);

- по требованию от 18.04.2013 №07-09/01609: оборотно-сальдовые ведомости по счету 01 «Основные средства» годовая за 2010 и 2011 годы (2 документа), договоры поставки (купли-продажи) объекта «Емкость подземная для СЦГ» (1 документ), счета-фактуры, акты приемки-передачи объекта «Емкость подземная для СЦГ» (2 документа), инвентарная карточка по объекту «Емкость подземная для СЦГ» (1 документ), технический паспорт объекта «Емкость подземная для СЦГ» (1 документ), инвентарная карточка по объекту «Легковой Форд Гелекси» (1 документ), инвентарная карточка по объекту «МАЗ 6303 сортиментовоз» (1 документ), инвентарная карточка по объекту «МАЗ 53215 сортиментовоз» (1 документ), инвентарная карточка по объекту КАМАЗ бортовой (1 документ);

- по требованию от 24.04.2013 №07-09/01696: справка-подтверждение статуса налогового резидента Украины на 2010 и 2011 годы в отношении Вишняк Н.Г., Вишняк Н.А. (3 документа), протоколы и решения собрания акционеров ОАО «Архбум» (1 документ), распоряжения на выдачу уведомления на проведение операции (1 документ), акты приема-передачи ценных бумаг (1 документ);

- по требованию от 15.05.2013 №07-09/01939: расшифровка кода расхода №2 «материальные расходы, за исключением включенных в состав прямых затрат» из регистра учета косвенных расходов, учитываемых для целей налогообложения за 2010 и 2011 год ежемесячно (2 документа);

- по требованию от 13.06.2013 №07-09/4813: бухгалтерские справки о внесении исправлений в налоговый учет для целей определения налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 и 2011 годы, когда регистры бухгалтерского учета не совпадают с налоговым учетом (5 документов);

- по требованию от 01.08.2013 №07-09/4971: акты приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией формы №КС-14 по следующим объектам – станция автозаправочная БПА 2 (пункт №2), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010 (1 документ), станция автозаправочная БПА 2 (пункт №1), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010 (1 документ), станция автозаправочная БПА 2 (пункт №3), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010 (1 документ).

Всего общество не представило (несвоевременно представило) 106 документов, привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок 107 документов на сумму штрафа 21 400 руб. (107*200 руб.).

Представители инспекции в судебном заседании пояснили, что исчисление суммы штрафа исходя из 107 непредставленных документов, вместо 106 непредставленных документов является технической ошибкой.

Подпунктами 1, 6, 7 пункта 1 статьи 23 НК РФ предусмотрены обязанности налогоплательщика уплачивать законно установленные налоги, представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены НК РФ, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, не препятствовать законной деятельности должностных лиц налоговых органов при исполнении ими своих служебных обязанностей.

Пунктом 1 статьи 82 НК РФ закреплена обязанность должностных лиц налогового органа по осуществлению налогового контроля, который включает в себя проведение налоговых проверок.

Согласно пункту 1 статьи 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы.

В отличие от положений статьи 88 НК РФ, регламентирующей порядок проведения камеральных налоговых проверок и четко определяющей перечень документов, которые налоговый орган вправе запрашивать у налогоплательщика, статья 89 НК РФ, регламентирующая порядок проведения выездных налоговых проверок, не устанавливает каких-либо запретов для налоговых органов относительно объема необходимых ему для проверки документов или сведений.

Согласно пункту 12 статьи 89 НК РФ налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов.

При проведении выездной налоговой проверки у налогоплательщика могут быть истребованы необходимые для проверки документы в порядке, установленном статьей 93 НК РФ.

Ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных статьей 94 НК РФ.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе требовать в соответствии с законодательством о налогах и сборах от налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента документы по формам и (или) форматам в электронной форме, установленным государственными органами и органами местного самоуправления, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

Следовательно, перечень документов и сведений, необходимых для осуществления налогового контроля посредством проведения выездной налоговой проверки, является исключительной компетенцией налогового органа и определяется им самостоятельно.

Налогоплательщику не предоставлено право проверять целесообразность решений налоговых органов (их должностных лиц), которые действуют в рамках предоставленных им законом дискреционных полномочий.

Не уполномочены на проверку целесообразности вышеназванных решений налоговых органов (их должностных лиц) и суды. Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.03.2006 №70-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Андрея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 31, абзацем первым пункта 1 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" проверка соответствующих решений налоговых органов (их должностных лиц) возможна в рамках обеспечения баланса частных и публичных интересов в налоговой сфере как сфере властной деятельности государства.

При проведении выездной налоговой проверки в целях правильного исчисления и уплаты налогов, налоговый орган проверяет представленные налогоплательщиком документы не только по формальным признакам, но и оценивает их достоверность, полноту, непротиворечивость.

Глубина выездной налоговой проверки, приемы и методы определяются должностными лицами налогового органа самостоятельно.

Обязанности налогоплательщика представить налоговому органу необходимые документы и пояснения, подтверждающие правильность и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, корреспондирует обязанность последнего, предусмотренная частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), согласно которой, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В данном случае, необходимость в получении приказов о назначении руководителя организации и главного бухгалтера обуславливается критерием проверки достоверности представленных документов и их действительности, так как в силу части 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие от его имени (пункт 1 статьи 182 ГК РФ) в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом, а в силу части 3 статьи 7 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" - без подписи главного бухгалтера денежные и расчетные документы, финансовые и кредитные обязательства считаются недействительными и не должны приниматься к исполнению.

Следовательно, истребование у общества копий приказов о назначении руководителя организации и главного бухгалтера за проверяемый период не нарушает баланс частных и публичных интересов.

Довод общества о том, что сведения о руководителе организации содержатся в едином государственном реестре юридических лиц, а в отношении главного бухгалтера была предоставлена соответствующая доверенность, не может служить основанием для удовлетворения предъявленных требований, поскольку наличие таких документов не исключает право налогового органа получать от налогоплательщика первичные документы.

Доказательств того, что ранее общество в инспекцию предоставляло соответствующие приказы, материалы дела не содержат, общество на наличие таких обстоятельств не ссылалось.

Поскольку вышеназванные приказы не представлены в инспекцию в установленный срок, оснований для удовлетворения предъявленного требования в указанной части не имеется.

Необходимость получения актов о списании объектов основных средств по форме ОС-4 инспекция мотивировала проверкой правильности исчисления и уплаты налога на имущество организаций.

Согласно постановлению Госкомстата Российской Федерации от 21.01.2003 №7 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету основных средств" (далее – постановление Госкомстата РФ) акт о списании объекта основных средств применяется для оформления и учета списания пришедших в негодность объектов основных средств.

Поскольку согласно пункта 1 статьи 374 НК РФ объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное

управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 НК РФ, оснований считать, что запрашивая эти документы, инспекция нарушила баланс частных и публичных интересов, у суда не имеется.

Кроме того, затраты по списанию объектов основных средств, а также стоимость материальных ценностей, поступивших от разборки объектов основных средств, отражаются в разделе 3 "Сведения о затратах, связанных со списанием объекта основных средств с бухгалтерского учета, и о поступлении материальных ценностей от их списания", что позволяет налоговому органу проверить правильность исчисления налога на прибыль.

Доказательств того, что ранее общество в инспекцию представляло запрашиваемые документы, материалы дела не содержат, общество на наличие таких обстоятельств не ссылалось.

Вместе с тем, оспариваемым решением общество привлечено к ответственности за несвоевременное представление с сопроводительными письмами от 06.05.2013 №50/15-78, от 14.05.2013 №50/15-79 актов о списании объектов основных средств по форме ОС-4 в количестве 27 документов.

Как следует из сопроводительного письма от 06.05.2013 №50/15-78 количество несвоевременно представленных актов по форме ОС-4 составило 24 штуки. С письмом от 14.05.2013 №50-15/79 акты по форме ОС-4 обществом не представлялись.

За непредставление каких конкретно актов по форме ОС-4 в количестве 3 штук (27-24) общество привлечено к ответственности, представители инспекции в судебном заседании пояснить не смогли.

С учетом изложенного, привлечение общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок 24 актов по форме ОС-4 суд считает обоснованным, за непредставление в установленный срок 3 актов по форме ОС-4 оснований для привлечения общества к ответственности у инспекции не имелось.

Необходимость получения от общества расшифровки кода расхода №2 «Материальные расходы, за исключением включенных в состав прямых затрат» из регистра учета косвенных расходов, учитываемых для целей налогообложения за 2010 и 2011 год ежемесячно и бухгалтерской справки о внесении исправлений в налоговый учет для целей определения налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 и 2011 годы, когда регистры бухгалтерского учета не совпадают с налоговым учетом инспекция обосновала тем, что в представленных регистрах налогового учета в целях исчисления налога на прибыль организаций код расхода «Материальные расходы, за исключением включенных в состав прямых затрат» не был достаточно раскрыт, и имелись неясности относительно исправлений в налоговый учет для целей определения налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 и 2011 годы, когда регистры бухгалтерского учета не совпадают с налоговым учетом.

С учетом имеющихся у инспекции неясностей относительно представленных обществом документов, суд полагает, что последнее обязано было дать соответствующие сведения в виде расшифровок и бухгалтерских справок в целях полного правильного и своевременного выполнения ответчиком возложенных на него обязательств.

Поскольку такие сведения в виде расшифровки и бухгалтерской справки представлены обществом не в установленный срок, оснований для удовлетворения заявления в указанной части у суда не имеется.

Необходимость в получении штатного расписания инспекция обосновала тем, что в указанном документе содержится перечень структурных подразделений, должностей, количество штатных единиц, должностных окладов, надбавок и месячном фонде заработной платы, применяется для оформления структуры, штатного состава и штатной численности

организации. Из указанного документа, по словам представителей ответчика, можно установить могло ли общество выполнять те или иные работы, услуги самостоятельно при наличии соответствующего подразделения, проверить правильность исчисления налога на добавленную стоимость при выполнении строительно-монтажных работ собственными силами, налога на доходы физических лиц.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что истребование инспекцией штатного расписания нарушает баланс частных и публичных интересов у суда не имеется.

Вместе с тем, инспекция привлекла общество к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление штатного расписания к штрафу в размере 400 руб., то есть за 2 документа.

Штатное расписание является одним документом, Трудовым кодексом Российской Федерации не предусмотрена обязанность работодателя ежегодно составлять штатное расписание или вносить в него какие-либо корректировки.

Каких-либо обоснований наличия у общества в спорный период штатного расписания в двух разных экземплярах, материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, привлечение общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление штатного расписания в количестве 1 документа суд считает обоснованным. Привлечение общества к вышеназванному виду ответственности за непредставление второго документа штатного расписания суд считает необоснованным.

Общество привлечено к ответственности за непредставление в установленный срок договора поставки (купли-продажи) объекта «Емкость подземная для СЦГ», счета-фактуры, акта приемки-передачи объекта «Емкость подземная для СЦГ», инвентарной карточки по объекту «Емкость подземная для СЦГ», инвентарной карточки по объекту «Легковой Форд Гелекси», инвентарной карточки по объекту «МАЗ 6303 сортиментовоз», инвентарной карточки по объекту «МАЗ 53215 сортиментовоз», инвентарной карточки по объекту КАМАЗ бортовой.

В обоснование своей позиции общество указало, что договоры поставки (купли-продажи) объекта «Емкость подземная для СЦГ», счет-фактура, акт приемки-передачи объекта «Емкость подземная для СЦГ», инвентарная карточка по объекту «Емкость подземная для СЦГ» им представлены своевременно 15.05.2013 (с учетом периода приостановления выездной налоговой проверки).

Согласно требованию №07-09/01609 от 18.04.2013, полученным обществом этой же датой, вышеназванные документы должны были быть представлены в течении 10 дней.

Решением от 19.04.2013 №07-09/395 о продлении сроков представления документов, срок представления документов по требованию №07-09/01609 продлен до 08.05.2013.

Поскольку спорные документы представлены обществом 15.05.2013, то есть не в установленный срок, доводы общества о своевременном исполнении требования инспекции суд считает необоснованными, при этом, ссылки заявителя на приостановление выездной налоговой проверки не имеют значение для вывода о соблюдении этого срока, поскольку налогоплательщик обязан представить налоговому органу те документы, которые были запрошены до момента приостановления проверки (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Поскольку вышеназванные документы не представлены в инспекцию в установленный срок, оснований для удовлетворения предъявленного требования в указанной части не имеется.

Требование представить инвентарные карточки по объектам «Легковой Форд Гелекси», «МАЗ 6303 сортиментовоз», «МАЗ 53215 сортиментовоз», КАМАЗ бортовой инспекция обосновала необходимостью проверки правильности исчисления и уплаты налога на прибыль.

Согласно постановлению Госкомстата РФ инвентарная карточка учета объекта основных средств применяются для учета наличия объекта основных средств, а также учета движения его внутри организации, ведется в бухгалтерии в одном экземпляре: на каждый объект - по форме № ОС-6.

Прием, перемещение объектов основных средств внутри организации, включая проведение реконструкции, модернизации, капитального ремонта, а также их выбытие или списание отражаются в инвентарной карточке (книге) на основании соответствующих документов.

В показателях граф "Сумма начисленной амортизации (износа)" указывается сумма начисленной амортизации (износа) с начала эксплуатации.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что истребование инспекцией инвентарных карточек нарушает баланс частных и публичных интересов у суда не имеется.

С учетом изложенного, в удовлетворении заявления общества о признании недействительным оспариваемого решения в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 8400 руб. за непредставление 42 документов (копии приказов о назначении руководителя организации и главного бухгалтера за проверяемый период (2 документа), актов о списании объектов основных средств по форме ОС-4 (24 документа), штатного расписания за проверяемый период (1 документ), договора поставки (купли-продажи) объекта «Емкость подземная для СЦГ» (1 документ), счета-фактуры, акта приема-передачи объекта «Емкость подземная для СЦГ» (2 документа), инвентарной карточки по объекту «Емкость подземная для СЦГ» (1 документ), инвентарной карточки по объекту «Легковой Форд Гелекси» (1 документ), инвентарной карточки по объекту «МАЗ 6303 сортиментовоз» (1 документ), инвентарной карточки по объекту «МАЗ 53215 сортиментовоз» (1 документ), инвентарной карточки по объекту КАМАЗ бортовой (1 документ); расшифровки кода расхода №2 «Материальные расходы, за исключением включенных в состав прямых затрат» из регистра учета косвенных расходов, учитываемых для целей налогообложения за 2010 и 2011 год ежемесячно (2 документа), бухгалтерской справки о внесении исправлений в налоговый учет для целей определения налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 и 2011 годы, когда регистры бухгалтерского учета не совпадают с налоговым учетом (5 документов)) суд отказывает.

Как пояснил представитель заявителя в судебном заседании у общества отсутствует технический паспорт объекта «Емкость подземная для СЦГ», протоколы и решения собрания акционеров ОАО «Архбум» об одобрении сделок с ценными бумагами, распоряжения на выдачу уведомления на проведение операции, акты приемки-передачи ценных бумаг, акты приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией формы №КС-14 по следующим объектам – станция автозаправочная БПА 2 (пункт №2), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010, станция автозаправочная БПА 2 (пункт №1), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010, станция автозаправочная БПА 2 (пункт №3), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010.

Поскольку у общества отсутствуют вышеназванные документы, привлечение к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, является неправомерным. За неуведомление проверяющих должностных лиц налогового органа о невозможности представления в указанные сроки документов инспекция общество к ответственности не привлекала.

Обязанность общества представить справки-подтверждения статуса налогового резидента Украины на 2010, 2011 годы в отношении Вишняк Н.Г., Вишняк Н.А. инспекция обосновала положениями статей 232 и 312 НК РФ.

Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 232 НК РФ если иное не установлено НК РФ, для освобождения от уплаты налога, проведения зачета, получения налоговых вычетов или иных налоговых привилегий налогоплательщик должен представить в налоговые органы официальное подтверждение того, что он является резидентом государства, с которым Российская Федерация заключила действующий в течение соответствующего налогового периода (или его части) договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения, а также документ о полученном доходе и об уплате им налога за пределами Российской Федерации, подтвержденный налоговым органом соответствующего иностранного государства.

В силу статьи 207 НК РФ налогоплательщиком налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а не налоговый агент.

Таким образом, в целях применения положений статьи 232 НК РФ обязанность по представлению таких справок возложена не на общество, а на Вишняк Н.Г. и Вишняк Н.А. При этом, суд отмечает, что из содержания требования №07-09/01696 от 24.04.2013 следует, что Вишняк Н.А. является индивидуальным предпринимателем, что предполагает самостоятельное исчисление и уплату им налога на доходы физических лиц (статья 227 НК РФ).

Пунктом 1 статьи 312 НК РФ предусмотрено, что при применении положений международных договоров Российской Федерации иностранная организация должна представить налоговому агенту, выплачивающему доход, подтверждение того, что эта иностранная организация имеет постоянное местонахождение в том государстве, с которым Российская Федерация имеет международный договор (соглашение), регулирующий вопросы налогообложения, которое должно быть заверено компетентным органом соответствующего иностранного государства.

Вместе с тем, Вишняк Н.Г. и Вишняк Н.А. являются физическими лицами, а не иностранными организациями.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что у инспекции отсутствовали основания для требования от общества соответствующих справок.

Решение инспекции о привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок 3 справок-подтверждений статуса налогового резидента Украины на 2010, 2011 годы в отношении Вишняк Н.Г. и Вишняк Н.А. является неправомерным.

Общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок карточек счета 60 «Расчеты с поставщиками» за 2011 год ежемесячно (12 документов), карточек счета 62 «Расчеты с покупателями» за 2011 год ежемесячно (12 документов), карточек счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» за 2011 год ежемесячно (12 документов), карточек счета 19 «НДС» за 2011 год ежемесячно (12 документов), оборотно-сальдовых ведомостей по счету 01 «Основные средства» годовая за 2010 и 2011 годы (2 документа).

Вместе с тем, при рассмотрении материалов выездной налоговой проверки заместитель начальника инспекции принял возражения общества в отношении оборотно-сальдовых ведомостей и карточек бухгалтерских счетов, истребованных в ходе выездной налоговой проверки (страница 51 решения).

Следовательно, исчисление в резолютивной части решения суммы штрафа исходя из непредставления этих документов, суд считает необоснованным.

Доводы инспекции о том, что возражения общества относительно оборотно-сальдовых ведомостей и карточек бухгалтерских счетов приняты частично, на что указывают ссылки в решении на приложение №2 не могут служить основанием для отказа в удовлетворении предъявленных требований, поскольку из буквального содержания текста оспариваемого решения не следует, что возражения общества относительно оборотно-сальдовых ведомостей и карточек бухгалтерских счетов приняты, за исключением тех документов, которые находятся в споре.

Возражения заявителя рассмотрены заместителем начальника инспекции, а приложение №2 составлено и подписано главным государственным налоговым инспектором ответчика, то есть лицом, к полномочиям которого в силу пункта 1 статьи 101 НК РФ не относится рассмотрение акта проверки, материалов проверки и возражений налогоплательщика.

С учетом изложенного, поскольку возражения общества относительно непредставления в установленный срок оборотно-сальдовых ведомостей и карточек бухгалтерских счетов приняты инспекцией, привлечение заявителя к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок 50 документов, суд считает неправомерным.

Кроме того, является неправомерным и привлечение общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление 1 документа в связи с технической ошибкой.

В связи с этим, заявление общества подлежит удовлетворению в части признания недействительным решения инспекции о привлечении заявителя к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок 65 документов (карточек счета 60 «Расчеты с поставщиками» за 2011 год помесечно (12 документов), карточек счета 62 «Расчеты с покупателям» за 2011 год помесечно (12 документов), карточек счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» за 2011 год помесечно (12 документов), карточек счета 19 «НДС» за 2011 год помесечно (12 документов), актов о списании объектов основных средств по форме ОС-4 (3 документа), штатного расписания за проверяемый период (1 документ), оборотно-сальдовых ведомостей по счету 01 «Основные средства» годовая за 2010 и 2011 годы (2 документа), технического паспорта объекта «Емкость подземная для СЦГ» (1 документ), справок-подтверждении статуса налогового резидента Украины на 2010 и 2011 годы в отношении Вишняк Н.Г., Вишняк Н.А. (3 документа), протоколов и решений собрания акционеров ОАО «Архбум» (1 документ), распоряжений на выдачу уведомления на проведение операции (1 документ), актов приема-передачи ценных бумаг (1 документ), актов приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией формы №КС-14 по следующим объектам – станция автозаправочная БПА 2 (пункт №2), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010 (1 документ), станция автозаправочная БПА 2 (пункт №1), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010 (1 документ), станция автозаправочная БПА 2 (пункт №3), дата государственной регистрации права собственности 15.03.2010 (1 документ), неопределенного документа в связи с наличием технической ошибки (1 документ)).

Таким образом, решение инспекции о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения №07-09/469 от 31.12.2013 подлежит признанию недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций и соответствующих пеней в результате вывода о занижении налоговой базы на сумму расходов по амортизационным отчислениям в размере 3 235 266 руб. 55 коп., привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций, доначисления

транспортного налога и соответствующих пеней, привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган документов и (или) иных сведений в виде штрафа в сумме, превышающей 8400 руб. (42*200).

В удовлетворении остальной части предъявленных требований суд отказывает.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ с инспекции в пользу общества подлежит взысканию 2000 руб. расходов по государственной пошлине.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о привлечении открытого акционерного общества «Архбум» к ответственности за совершение налогового правонарушения №07-09/469 от 31.12.2013 в части доначисления налога на прибыль организаций и соответствующих пеней в результате вывода о занижении налоговой базы на сумму расходов по амортизационным отчислениям в размере 3 235 266 руб. 55 коп., привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций, доначисления транспортного налога и соответствующих пеней, привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган документов и (или) иных сведений в виде штрафа в сумме, превышающей 8400 руб.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов открытого акционерного общества «Архбум».

В удовлетворении остальной части предъявленных требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в пользу открытого акционерного общества "Архбум" 2000 руб. расходов по государственной пошлине.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Б.В. Болотов