

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о назначении судебной экспертизы и приостановлении производства по делу**

г. Архангельск

Дело № А05-7062/2014

29 августа 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Болотова Б.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нехаевой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества "Архбум" (ОГРН 1022901003333; место нахождения: 164901, Архангельская область, г.Новодвинск, ул.Мельникова, дом 1)

к ответчику - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН 1072901006463; место нахождения: 163013, г.Архангельск, ул.Адмирала Кузнецова, дом 15, корп.1),

о признании недействительным решения от 31.12.2013 №07-09/469 в части,

при участии в заседании представителей:

заявителя: Барган С.И. (доверенность от 01.01.2014), Щербаковой Г.В. (доверенность от 30.06.2014),

ответчика: Трифанова Д.Б. (доверенность от 07.03.2014), Гревцовой А.Л. (доверенность от 22.01.2014), Ляпуновой Л.И. (доверенность от 08.07.2014),

установил:

открытое акционерное общество "Архбум" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – ответчик, инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №07-09/469 от 31.12.2013 в части выводов инспекции и доначисления налога на прибыль, транспортного налога и не представления в срок документов, а также в части соответствующих этим налогам пеней и штрафных санкций по пунктам 1.2, 2, 6.2.

В обоснование предъявленных требований общество, среди прочего, указало, что инспекцией неправомерно определена амортизационная группа в отношении следующего имущества: автоматической линии для обвязки коробок в пачке, модель ISB-16 MONO, линии по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. PALF 160, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 170, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 244, устройства для установки стоп гофропродукции на паллеты, полуавтоматического паллетизатора к ПВЛ «Isova-PS-6E», транспортной системы.

В судебном заседании 04.08.2014 общество заявило ходатайство о назначении экспертизы, просило суд проведение экспертизы поручить эксперту закрытого акционерного

общества «Центр по экономическим классификациям» Смирнову Сергею Олеговичу, поставив перед ним следующие вопросы: к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359 (далее – ОКОФ), и группе амортизации относится следующее имущество: автоматическая линия для обвязки коробок в пачке, модель ISB-16 MONO, линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. PALF 160, автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 170, автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 244, устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты, полуавтоматический паллетизатор к ПВЛ «Isova-PS-6E», транспортная система; комплексная линия Ward SV-2000, модель 15000 с CNC II по изготовлению упаковок из гофракартона.

При этом необходимость определения кода по ОКОФ и группы амортизации в отношении комплексной линии Ward SV-2000, модель 15000 с CNC II по изготовлению упаковок из гофракартона, заявитель обосновывал тем, что они необходимы для более точного определения кодов по ОКОФ и группы амортизации в отношении иного имущества, пояснив суду, что расходы на экспертизу в этой части могут быть возложены на него независимо от исходов дела.

На депозитный счет суда обществом перечислены денежные средства за проведение экспертизы в размере 45 000 руб.

В судебном заседании 29.08.2014 представители заявителя на предъявленных требованиях настаивали, представители ответчика вопрос о назначении экспертизы оставили на усмотрение суда, однако, при назначении экспертизы предложили поставить перед экспертом следующие вопросы:

- каков тип (марка) спорного оборудования;
- каковы назначение и область применения указанного оборудования;
- какой срок полезного использования оборудования.

Также представители ответчика не оспаривали кандидатуру эксперта, однако полагали, что вопрос о том, к какой амортизационной группе относится спорное имущество, не может быть поставлен перед экспертом, поскольку его разрешение относится к компетенции суда.

Кроме этого, представители инспекции ходатайствовали перед судом о даче разрешения присутствовать при проведении экспертизы в той части, в которой экспертом будет проводиться осмотр оборудования.

Представители заявителя против вышеназванного ходатайства инспекции не возражали.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает, что ходатайство общества о проведении экспертизы подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями этой статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 258 НК РФ классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, утверждается Правительством Российской Федерации.

Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 и корреспондирует ОКОФ.

В рассматриваемом случае, с учетом представленных документов на спорное имущество, для определения кода имущества по ОКОФ требуются специальные познания.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

С учетом изложенного, ходатайство общества о назначении судебной экспертизы подлежит удовлетворению.

Поскольку у сторон отсутствует спор о кандидатуре предложенного обществом эксперта, проведение судебной экспертизы суд считает необходимым поручить эксперту закрытого акционерного общества «Центр по экономическим классификациям» Смирнову Сергею Олеговичу, имеющему неоконченное высшее образование Московского института радиотехники, электроники и автоматики по специальности 200200 «Оптотехника», свидетельство о краткосрочном повышении квалификации по теме «Опыт Евростата по унификации метаданных: возможность его использования при формировании статистики Таможенного Союза и Единого экономического пространства», регистрационный номер 7.3.16-602, 2013 год, выдан Высшей школой экономики, имеющему стаж работы с 1993 года, замещающему должность заместителя генерального директора закрытого акционерного общества «Центр по экономическим классификациям», предупредив его об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения.

Суд считает необходимым поставить перед экспертом следующие вопросы:

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится автоматическая линия для обвязки коробок в пачке, модель ISB-16 MONO (инвентарный номер 3920);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. PALF 160 (инвентарный номер 3847);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 170 (инвентарный номер 3564);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 244 (инвентарный номер 3565);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный номер 3566);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится полуавтоматический паллетизатор к ПВЛ «Isova-PS-6E» (инвентарный номер 3589);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится транспортная система (инвентарный номер 3588);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится комплексная линия Ward SV-2000, модель 15000 с CNC II по изготовлению упаковок из гофракартона (инвентарный номер 3948).

Вопросы общества о том, к какой группе амортизации должно быть отнесено спорное имущество, суд считает необходимым отклонить, поскольку они относятся к области права.

Суд считает необходимым отклонить и вопросы, предложенные инспекцией, поскольку каков тип (марка) спорного оборудования; каковы назначение и область применения указанного оборудования должны содержаться в описательной части экспертного заключения, а вопрос правильности определения обществом и (или) инспекцией срока полезного использования оборудования относится к компетенции суда.

Кроме того, инспекцией не внесены на депозитный счет суда денежные средства, необходимые для оплаты работы эксперта по ее дополнительным вопросам, что является самостоятельным основанием для их отклонения (пункт 22 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 2 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе").

Размер вознаграждения, определен судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и экспертом и не может превышать 45 000 руб.

Для проведения экспертизы суд, с учетом мнения представителей сторон, считает необходимым направить в адрес эксперта материалы дела №A05-7062/2014, содержащиеся в 6 и 7 томах настоящего дела.

Лица, участвующие в деле, не вправе предоставлять непосредственно эксперту без участия суда материалы и документы для производства судебной экспертизы.

В случае необходимости обществу надлежит обеспечить эксперту свободный доступ к автоматической линии для обвязки коробок в пачке, модель ISB-16 MONO, линии по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. PALF 160, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 170, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 244, устройству для установки стоп гофропродукции на паллеты, полуавтоматическому паллетизатору к ПВЛ «Isova-PS-6E», транспортной системе; комплексной линии Ward SV-2000, модель 15000 с CNC II по изготовлению упаковок из гофракартона.

Ходатайство инспекции присутствовать при проведении экспертизы суд считает необходимым удовлетворить, поскольку оно направлено на обеспечение равенства лиц, участвующих в деле.

Разрешить инспекции присутствовать при осмотре экспертом спорного имущества.

В целях реализации вышеназванного права инспекции присутствовать при осмотре экспертом спорного имущества, последнему следует известить инспекцию о времени и месте осмотра не позднее, чем за семь рабочих дней.

Предупредить лиц, участвующих в деле, что при производстве экспертизы они не должны создавать препятствия для нормальной работы эксперта, в том числе давать эксперту

устные или письменные пояснения, например, содержащие информацию о фактах или информацию по вопросам права и правовых последствий оценки доказательств.

Установить срок на проведение экспертизы, включая доставку экспертного заключения, материалов, содержащихся в томах 6 и 7 настоящего дела, в Арбитражный суд Архангельской области, не позднее 10.10.2014. К указанному сроку эксперту следует представить в Арбитражный суд Архангельской области счет на оплату экспертизы.

В соответствии со статьей 144 АПК РФ, принимая во внимание срок, необходимый для доставки копии настоящего определения и необходимых материалов эксперту, срок на проведение экспертизы с учетом возможной необходимости эксперта осмотреть на месте спорное имущество и его обязанность известить инспекцию о времени и месте осмотра не позднее, чем за семь календарных дней, срок на доставку экспертного заключения и материалов в Арбитражный суд Архангельской области, суд считает необходимым производство по делу приостановить до поступления в Арбитражный суд Архангельской области экспертного заключения, материалов, содержащихся в томах 6 и 7 дела №А05-7062/2014.

Руководствуясь статьями 82-87, 144-147, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

О П Р Е Д Е Л И Л :

Назначить по делу №А05-7062/2014 судебную экспертизу.

Проведение экспертизы поручить эксперту закрытого акционерного общества «Центр по экономическим классификациям» Смирнову Сергею Олеговичу (115035, г.Москва, наб. Космодамианская, 40-42, стр. 3).

Предупредить Смирнова Сергея Олеговича об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения.

Поставить перед экспертом следующие вопросы:

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится автоматическая линия для обвязки коробок в пачке, модель ISB-16 MONO (инвентарный номер 3920);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится линия по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. PALF 160 (инвентарный номер 3847);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 170 (инвентарный номер 3564);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится автоматическая линия по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 244 (инвентарный номер 3565);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится устройство для установки стоп гофропродукции на паллеты (инвентарный номер 3566);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится полуавтоматический паллетизатор к ПВЛ «Isova-PS-6E» (инвентарный номер 3589);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится транспортная система (инвентарный номер 3588);

- к какому коду по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 №359, относится комплексная линия Ward SV-2000, модель 15000 с CNC II по изготовлению упаковок из гофракартона (инвентарный номер 3948).

Установить размер вознаграждения эксперту не более 45 000 руб.

Для проведения экспертизы направить в адрес эксперта материалы, содержащиеся в томах 6 и 7 дела №А05-7062/2014.

Известить лиц, участвующих в деле, и эксперта о том, что лица, участвующие в деле, не вправе предоставлять непосредственно эксперту без участия суда материалы и документы для производства судебной экспертизы.

Открытому акционерному обществу «Архбум» при необходимости обеспечить свободный доступ эксперту к автоматической линии для обвязки коробок в пачке, модель ISB-16 MONO, линии по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. PALF 160, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 170, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 244, устройству для установки стоп гофропродукции на паллеты, полуавтоматическому паллетизатору к ПВЛ «Isova-PS-6E», транспортной системе; комплексной линии Ward SV-2000, модель 15000 с CNC II по изготовлению упаковок из гофракартона.

Ходатайство Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу присутствовать при проведении экспертизы удовлетворить.

Разрешить Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу присутствовать при осмотре экспертом автоматической линии для обвязки коробок в пачке, модель ISB-16 MONO, линии по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. PALF 160, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 170, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 244, устройства для установки стоп гофропродукции на паллеты, полуавтоматического паллетизатора к ПВЛ «Isova-PS-6E», транспортной системы; комплексной линии Ward SV-2000, модель 15000 с CNC II по изготовлению упаковок из гофракартона.

Эксперту в срок не позднее чем за семь рабочих дней известить Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному о времени и месте осмотра автоматической линии для обвязки коробок в пачке, модель ISB-16 MONO, линии по транспортированию и штабелированию пачек на паллеты Favalessa мод. PALF 160, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 170, автоматической линии по транспортировке и штабелированию пачек к машине EMBA 244, устройства для установки стоп гофропродукции на паллеты, полуавтоматического паллетизатора к ПВЛ «Isova-PS-6E», транспортной системы; комплексной линии Ward SV-

2000, модель 15000 с CNC II по изготовлению упаковок из гофрокартона (тел. (8182) 41-12-80, факс (8182) 41-14-11).

Экспертное заключение, материалы, содержащиеся в томах 6 и 7 дела №А05-7062/2014, счет на оплату представить в Арбитражный суд Архангельской области не позднее 10.10.2014.

Производство по делу №А05-7062/2014 приостановить до поступления в Арбитражный суд Архангельской области экспертного заключения, материалов, содержащихся в томах 6 и 7 дела №А05-7062/2014.

Настоящее определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

Судья

Б.В. Болотов