



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Академика Книповича, 20, г. Мурманск, 183038,
<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

г. Мурманск

Дело № А42-3076/2018

25 июля 2019 г.

Резолютивная часть дополнительного решения вынесена 18.07.2019,
дополнительное решение в полном объеме изготовлено 25.07.2019.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Воронцова Н.В., при ведении протокола помощником судьи Южаковой Н.А., рассмотрев в судебном заседании вопрос о вынесении дополнительного решения по делу № А42-3076/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фарн» ул. Гладышева, д. 15, г. Апатиты, Мурманская область (ИНН 5101400540, ОГРН 1025100507090) к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области ул. Строителей, д. 83, г. Апатиты, Мурманская область, (ИНН 5118000011, ОГРН 1125101000012)

о признании частично недействительным решения от 14.12.2017 № 6,
при участия представителей:

заявителя – не явился, извещен;

ответчика – Шевченко Ю.О., доверенность от 20.12.2018 № 02-20/10809,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фарн» (далее – заявитель, ООО «Фарн», Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской

области (далее – ответчик, Инспекции) от 14.12.2017 № 6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части:

- доначисления недоимки по налогу на имущество в сумме 3 728 555 руб., начисления пеней в сумме 1 071 634 руб. 37 коп., привлечения к ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в сумме 372 855 руб. 50 коп.;

- уменьшения убытков прошлых лет по налогу на прибыль (пункт 3.2.3 решения);

- привлечения к ответственности по статье 122 НК РФ в виде штрафа в размере, превышающем 972 руб. по эпизоду с неуплатой НДС;

- привлечения к ответственности по статье 123 НК РФ в виде штрафа в размере, превышающем 19 428 руб. 40 коп. по эпизоду с несвоевременным перечислением НДСЛ.

Решением от 04.07.2019 требования ООО «Фарн» удовлетворены частично, решение Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области от 14.12.2017 № 6 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Фарн» к ответственности за совершение налогового правонарушения признано недействительным в части доначисления недоимки по налогу на имущество организаций в сумме 3 728 555 руб., начисления пеней в сумме 1 071 634 руб. 37 коп., привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущества организаций в виде штрафа в сумме 372 855 руб. 50 коп., уменьшения убытков прошлых лет (пункт 3.2.3 решения), по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость в части штрафа, превышающего 4 860 руб., по статье 123 НК РФ за неперечисление налоговым агентом в установленный НК РФ срок удержанного налога на доходы физических лиц в части штрафа, превышающего 48 571 руб. Суд обязал Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

При принятии судебного акта не разрешен вопрос о распределении судебных расходов, понесенных ООО «Фарн» на проведение судебной экспертизы по настоящему делу.

Как установлено пунктом третьим части 1 статьи 178 АПК РФ, суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе вправе принять дополнительное решение, в частности, в случае, если не разрешен вопрос о судебных расходах.

Поскольку при принятии решения от 04.07.2019 года судом не был разрешен вопрос о распределении судебных расходов на проведение экспертизы, в соответствии с пунктом 1 статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данный вопрос подлежит разрешению путем вынесения дополнительного решения.

Инспекция представила письменные пояснения, в котором просит приостановить производство по делу в части распределения судебных расходов на оплату стоимости экспертизы до вступления решения от 04.07.2019 в законную силу.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился.

На основании части 1 статьи 123, части 2 статьи 178 АПК РФ суд рассмотрел вопрос о принятии дополнительного решения в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с нормами статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра

доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 107 Кодекса эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно- экспертных учреждений. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертами. По результатам судебного разбирательства упомянутые расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Кодексом. Статьей 109 Кодекса предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

ООО «Фарн» платежным поручением № 2855 от 07.11.2018 перечислило на депозитный счет Арбитражного суда Мурманской области денежные средства в размере 160 000 руб.

Определением от 27.11.2018 по ходатайству ООО «Фарн» судом назначена судебная экспертиза по делу № А42-3076/2018. Проведение экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр по экономическим классификациям», расположенному по адресу: 115035, г. Москва, Космодамианская набережная, дом 40-42, строение 3, этаж 1, помещение XVII, комната 1.

Во исполнение определения суда от 27.11.2018 обществом с ограниченной ответственностью «Центр по экономическим классификациям» проведена судебная экспертиза по делу № А42-3076/2018, заключение эксперта Смирнова С.О. от 24.12.2018 представлено в суд 28.12.2018.

В результате проведенной судебной экспертизы на основании анализа представленной документации на каждый объект основных средств экспертом сделаны выводы о том, что объекты основных средств, принадлежащие Обществу, неверно отнесены налоговым органом к классификационному коду 14 2924020 «Самоходные машины и оборудование прочие».

Решением суда от 04.07.2019 требования заявителя в части доначисления недоимки по налогу на имущество организаций в сумме 3 728 555 руб. и начисления соответствующих пеней и штрафов признаны обоснованными и решение налогового органа в данной части признано недействительным.

Определением суда от 10.01.2019 суд перечислил с депозитного счета Арбитражного суда Мурманской области на счет общества с ограниченной ответственностью «Центр по экономическим классификациям» по его счету и акту приема-сдачи выполненных работ оплату за проведение судебной экспертизы по делу № А42-3076/2018 в сумме 160 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В основу распределения судебных расходов между сторонами по делу по смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положен принцип их возмещения стороне, право или законный интерес которой фактически защищены (восстановлены) стороной - нарушителем этого права или законного интереса.

Учитывая изложенное, согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате экспертизы в сумме 160 000 руб. подлежат возмещению за счет МИФНС № 8 по Мурманской области.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фарн» судебные расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 160 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Н.В. Воронцова