



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Книповича, 20, г. Мурманск, 183038,
<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Мурманск

Дело № А42-3076/2018

04 июля 2019 г.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 27.06.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 04.07.2019.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Воронцова Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Южаковой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фарн» ул. Гладышева, д. 15, г. Апатиты, Мурманская область (ИНН 5101400540, ОГРН 1025100507090)

к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области ул. Строителей, д. 83, г. Апатиты, Мурманская область, (ИНН 5118000011, ОГРН 1125101000012)

о признании частично недействительным решения от 14.12.2017 № 6,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Каравана Е. И., доверенность от 02.04.2018 б/н;

ответчика – Кузнецовой М.С., от 09.01.2019 № 02.21/00007, Романцовой Ю.С., доверенность от 20.12.2018 № 02.20/10808, Суярковой А.В., доверенность от 14.03.2019 № 02.21/01917,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фарн» (далее – заявитель, ООО «Фарн», Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской

области (далее – ответчик, Инспекции) от 14.12.2017 № 6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части:

- доначисления недоимки по налогу на имущество в сумме 3 728 555 руб., начисления пеней в сумме 1 071 634 руб. 37 коп., привлечения к ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в сумме 372 855 руб. 50 коп.;

- уменьшения убытков прошлых лет по налогу на прибыль (пункт 3.2.3 решения);

- привлечения к ответственности по статье 122 НК РФ в виде штрафа в размере, превышающем 972 руб. по эпизоду с неуплатой НДС;

- привлечения к ответственности по статье 123 НК РФ в виде штрафа в размере, превышающем 19 428 руб. 40 коп. по эпизоду с несвоевременным перечислением НДСЛ.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что классификация основных фондов в Общероссийском классификаторе основных фондов ОК 013-94, утвержденном Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 № 359 (далее – ОКОФ), осуществляется в соответствии с их назначением. Общество отнесло спорные объекты к амортизационным группам в соответствии с их функциональным назначением.

Назначение спорных объектов основных средств - бурение скважин (разведочных, взрывных и иных) для геолого-разведочных изысканий, горнодобывающей промышленности, строительства и эксплуатации карьеров, что подтверждается технической документацией на спорные объекты, а также соответствующими письмами производителей (продавцов) данной техники (ООО «Сандвик Майнинг энд Констракшн СНГ», «Atlas Copco»).

Классификационные группировки «подкласса» 14 2924020 «Самоходные машины и оборудование прочие» не могут использоваться при кодировании такого объекта как буровые установки, эксплуатируемые Обществом. Налоговым органом при классификации спорных объектов не учитывается их назначение и нарушен порядок присвоения кодов ОКОФ – при наличии в ОКОФ кода, предусмотренного для соответствующего вида основных средств, налоговый орган присваивает код, соответствующий подклассу, который такой вид основных

средств не содержит, а включает прочие (то есть за исключением уже указанных в иных группировках видов основных средств) объекты.

Объекты основных средств могут иметь технические характеристики или иные признаки, присущие объектам основных фондов различных группировок, поэтому именно с учетом назначения объекта, которое определяется по выполняемой основной функции, осуществляется классификация объекта по ОКОФ.

Кроме того, заявитель, ссылаясь на обстоятельства, смягчающие ответственность, просит снизить штрафные санкции в 10 раз.

Ответчик представил отзыв на заявление Общества и дополнения к нему, в которых возражал против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на материалы выездной налоговой проверки, также возражал против снижения штрафных санкций.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои позиции.

В ходе рассмотрения спора и исследования материалов дела представители сторон указали, что дополнений, замечаний к материалам дела нет, иных доказательств не имеется. На наличие других доказательств по делу, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции по объективным причинам, представители сторон не ссылались, ходатайств об истребовании доказательств от представителей сторон при рассмотрении дела не поступало, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся материалам.

Материалами дела установлено.

Межрайонной ИФНС России № 8 по Мурманской области проведена выездная налоговая проверка ООО «Фарн» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам которой Инспекцией составлен акт налоговой проверки от 30.10.2017 № 6 и вынесено решение от 14.12.2017 № 6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (л.д. 42-115, том 1; л.д. 64-132, том 3).

Указанным решением ООО «Фарн» привлечено к ответственности, предусмотренной: пунктом 1 статьи 122 НК РФ с учетом пункта 3 статьи 114 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 9 720

руб., налога на имущество организаций в размере 372 855 руб. 50 коп.; статьей 123 НК РФ за неправомерное неперечисление в установленный НК РФ срок сумм удержанного налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в виде штрафа в размере 194 284 руб.

Также решением от 14.12.2017 № 6 Обществу доначислено и предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 97 200 руб., по налогу на имущество организаций в сумме 3 728 555 руб., а также пени за несвоевременную уплату указанных налогов в общей сумме 1 102 079 руб. 20 коп.

Кроме того, обжалуемым решением заявителю предложено уменьшить убытки, исчисленные налогоплательщиком по налогу на прибыль организаций за 2014 год на сумму 5 507 606 руб., а также уменьшить остаток непокрытого убытка по состоянию на 31.12.2016 на 28 833 498 руб.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в вышестоящий налоговый орган с апелляционной жалобой (л.д. 133-139, том 3).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области от 26.02.2018 № 123 апелляционная жалоба ООО «Фарн» на решение Межрайонной ИФНС России по № 8 по Мурманской области от 14.12.2017 № 6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлена без удовлетворения (л.д. 140-153, том 3).

Не согласившись с решением Межрайонной ИФНС России № 8 по Мурманской области от 14.12.2017 № 6 в части, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 373 НК РФ налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 374 НК РФ объектами налогообложения налогом на имущество организаций для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению),

учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378, 378.1 и 378.2 НК РФ.

На основании подпункта 8 пункта 4 статьи 374 НК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2015) не признается объектом налогообложения налогом на имущество организаций движимое имущество, принятое с 01.01.2013 на учет в качестве основных средств.

Согласно подпункту 8 пункта 4 статьи 374 НК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 366-ФЗ, действующей с 01.01.2015) не признаются объектами налогообложения налогом на имущество организаций объекты основных средств, включенные в первую или во вторую амортизационную группу в соответствии с Классификацией основных средств, утвержденной Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 25 статьи 381 НК РФ освобождаются от налогообложения организации - в отношении движимого имущества, принятого с 01.01.2013 на учет в качестве основных средств, за исключением следующих объектов движимого имущества, принятых на учет в результате:

- реорганизации или ликвидации юридических лиц;
- передачи, включая приобретение, имущества между лицами, признаваемыми в соответствии с положениями пункта 2 статьи 105.1 НК РФ взаимозависимыми.

Пунктом 1 статьи 375 НК РФ установлено, что налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, если иное не предусмотрено статьей 375 НК РФ.

В соответствии со статьей 373 НК РФ ООО «Фарн» в проверяемом периоде являлось плательщиком налога на имущество организаций.

Согласно пункту 5 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 (далее - ПБУ 6/01), утвержденного приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н к основным средствам относятся: здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности,

рабочий, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие соответствующие объекты.

Стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации (пункт 17 ПБУ 6/01).

Согласно пункту 1 статьи 256 НК РФ амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено главой 25 НК РФ), используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации.

Пунктом 1 статьи 258 НК РФ установлено, что амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями статьи 258 НК РФ и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (далее - Постановление № 1) утверждена Классификация основных средств (далее - Классификация ОС), включаемых в амортизационные группы, в соответствии с пунктом 4 статьи 258 НК РФ.

Из указанного Постановления № 1 следует, что классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, связана с классификацией объекта по Общероссийскому классификатору основных фондов ОК 013-94, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 № 359 и действующему в проверяемом периоде.

Общероссийский классификатор основных фондов входит в состав Единой системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной

информации (ЕСКК) Российской Федерации. Сферой применения ОКОФ являются организации, предприятия и учреждения всех форм собственности.

Для отнесения основного средства к той или иной амортизационной группе необходимо определить классификационный код такого основного средства в соответствии с ОКОФ, поскольку именно коды ОКОФ используются в Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы.

Для целей налогового учета по Классификации ОС определяется:

- 1) амортизационная группа, к которой относится основное средство;
- 2) срок полезного использования, который не может быть меньше или больше установленных для каждой амортизационной группы пределов.

В ходе выездной налоговой проверки ООО «Фарн» Инспекцией установлена неуплата налога на имущество организаций в сумме 3 728 555 руб., в том числе: за 2014 год – 1 396 969 руб., 2015 год – 1 581 374 руб., 2016 год – 750 212 руб., в результате неправильного определения Обществом кода по ОКОФ и, как следствие, амортизационной группы в отношении следующих объектов основных средств:

Наименование объекта ОС	Инвентарный номер	Гос. рег. знак	Дата принятия к бухгалтерскому учету	Первоначальная стоимость
Буровая установка COMMANDO 120H	7-96	51MP1398	01.11.2008	139 022.00
Буровая установка ATLAS COPCO DML HP 5916	000000159	51MP5916	19.03.2012	42 731 697.19
Буровая установка ATLAS COPCO DML HP 6142	000000180	51MP6142	15.10.2012	48 240 508.97
Буровая установка PANTERA 1500 сер №106T11445-1	00000086	51МУ8961	25.12.2006	14 853 868.31
Буровая установка PANTERA 1500 сер №106T11446-1	00000085	51МУ8962	25.12.2006	14 853 868.31
Буровая установка RENGER 700 1399	7-100	51МУ1399	01.11.2008	395 679.23
Буровая установка Sandvik DI 550 6062	000000179	51MP6062	03.09.2012	20 444 055.42
Буровая установка Sandvik DI 550 6067	000000178	551MP6067	03.09.2012	20 065 308.62
Буровая установка Sandvik DP 1500 (GLS03360)	Л-13	51 MP3952	22.11.2010	15 895 957.35
Буровая установка Sandvik DP 1500 (GLS03362)	Л-12	51MP3950	08.11.2010	15 895 957.35
Самоходная БУ Sandvik DP 1500	Л-36	51MP4581	03.10.2011	16 323 132.49
Самоходная буровая установка Sandvik DP 1500	Л-37	51MP4580	03.10.2011	16 788 018.87
Буровая установка Sandvik DX700	000000020	51MP4261	27.04.2011	14 291 446.97

Буровой станок БТС-150Б	Л-05	51MP3934	16.09.2010	127 118.64
-------------------------	------	----------	------------	------------

Данные объекты основных средств отнесены Обществом ко второй и третьей амортизационным группам с присвоением кода ОКОФ 14 2924290 «Станки для бурения взрывных скважин в горнодобывающей промышленности».

Инспекцией спорные объекты основных средств отнесены к четвертой амортизационной группе по причине присвоения кода ОКОФ 14 2924020 «Самоходные машины и оборудование прочие».

В соответствии с Введением к ОКОФ объектами классификации в ОКОФ являются основные фонды.

Основными фондами являются произведенные активы, используемые неоднократно или постоянно в течение длительного периода, но не менее одного года, для производства товаров, оказания рыночных и нерыночных услуг. Основные фонды состоят из материальных и нематериальных основных фондов.

К материальным основным фондам (основным средствам) относятся: здания, сооружения, машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, жилища, вычислительная техника и оргтехника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь, рабочий, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения и прочие виды материальных основных фондов. Объектом классификации материальных основных фондов является объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определенных самостоятельных функций, или же обособленный комплекс конструктивно - сочлененных предметов, представляющих собой единое целое и предназначенных для выполнения определенной работы.

Комплекс конструктивно - сочлененных предметов - это один или несколько предметов одного или разного назначения, имеющие общие приспособления и принадлежности, общее управление, смонтированные на одном фундаменте, в результате чего каждый входящий в комплекс предмет может выполнять свои функции только в составе комплекса, а не самостоятельно.

Группировки объектов в ОКОФ образованы в основном по признакам назначения, связанным с видами деятельности, осуществляемыми с

использованием этих объектов и производимыми в результате этой деятельности продукцией и услугами.

Таким образом, из вышеизложенных положений ОКОФ следует, что классификация основных фондов осуществляется в соответствии с их назначением.

ООО «Фарн» отнесло спорные объекты к амортизационным группам в соответствии с их функциональным назначением.

Назначение спорных объектов основных средств - бурение скважин (разведочных, взрывных и иных) для геолого-разведочных изысканий, горнодобывающей промышленности, строительства и эксплуатации карьеров, что подтверждается представленной в материалы дела технической документацией на спорные объекты, а также соответствующими письмами производителей (продавцов) данной техники (ООО «Сандвик Майнинг энд Констракшн СНГ» исх. № 558 от 27.12.2017, «Atlas Copco») (л.д. 3-4, том 4).

Данную позицию подтверждают и государственные органы – Федеральная служба государственной статистики (Росстат РФ), обеспечивающая ведение автоматизированной базы данных общероссийских классификаторов, и Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт РФ), которое согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2003 № 677 (действовало до 31.12.2018) является федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим разработку, ведение и применение ОКОФ.

В письме от 05.06.2018 № 02-02-6/1854-ДР Росстат РФ указывает следующее: «В соответствии с введением к ОКОФ, утвержденному Постановлением Госстандарта РФ от 26 декабря 1994 г. № 359, к подразделу «Средства транспортные» относятся средства передвижения, предназначенные для перемещения людей и грузов. Автомобили и прицепы автомобильные и тракторные, основным назначением которых является выполнение производственных или хозяйственно - бытовых функций, а не перевозка грузов и людей, считают передвижными предприятиями соответствующего назначения, а не транспортными средствами, и учитывают как здания (по аналогии с соответствующими стационарными предприятиями) и оборудование. Таким образом, транспортное средство (самоходная машина), основным назначением

которого является выполнение производственных функций, в ОКОФ классифицируются в тех группировках, в которых классифицируется установленное на транспортном средстве (самоходной машине) оборудование для выполнения данных производственных функций». Росстат указал, что основным назначением спорного оборудования является бурение скважин и буровзрывные работы. Следовательно, исходя из технических характеристик и функционального назначения перечисленных буровых установок, код ОКОФ для них Обществом определен правильно (л.д. 28-30, том 18).

Росстандарт в письме от 07.06.2018 № 9311-ТК/06 указал, что к подклассу «14 2924020 Самоходные машины и оборудование прочее» относятся экскаваторы, бульдозеры, скреперы, грейдеры и т.д. Росстандарт также отметил, что для корректной классификации спецтехники по ОКОФ не имеет значение ее регистрация в Ростехнадзоре (л.д. 26 -27, том 18).

Налоговый орган указывает, что спорные объекты основных средств имеют шасси самоходных машин и зарегистрированы в Ростехнадзоре как самоходные машины.

Данный довод соответствует действительности, однако, данные характеристики спорных объектов основных средств не изменяют их назначение – бурение скважин. Объекты основных средств могут иметь технические характеристики или иные признаки, присущие объектам основных фондов различных группировок, поэтому именно с учетом назначения объекта, которое определяется по выполняемой основной функции, осуществляется классификация объекта по ОКОФ. ООО «Фарн» при классификации объектов основных средств исходило из их технических характеристик и функционального назначения.

Определением суда от 27.11.2018 по настоящему делу назначена судебная экспертиза для установления правильности классификации объектов основных средств относительно ОКОФ ОК 013-94, утвержденного Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 № 359.

Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр по экономическим классификациям» Смирнову Сергею Олеговичу.

В результате проведенной судебной экспертизы для каждого объекта определена группировка ОКОВ, идентифицирующая объект правоотношений и обеспечивающая детализацию объектов классификации, необходимую для выполнения учетных функций таким образом, чтобы данная группировка не имела дальнейшей детализации и относилась к уровню иерархии «вид».

В результате проведенной судебной экспертизы на основании анализа представленной документации на каждый объект основных средств экспертом сделаны следующие выводы:

1. Буровая установка COMMANDO 120H, инвентарный номер 7-96, государственный регистрационный знак 51MP1398, основное назначение которого согласно документации производителя - буровая установка на пневмоколесном ходу Коммандо 120 предназначена для бурения шпуров интегральными штангами, проведения буровых работ при закладке фундаментов, строительстве дорог, походе каналов/траншей, бурении строчки шпуров в карьерах по добыче каменных блоков и других специальных буровых работ с использованием принципа ударного бурения - относится к группировке ОКОВ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

2. Буровая установка DML HP, инвентарный номер 000000159, государственный регистрационный знак 51MP5916, основное назначение которого согласно документации производителя – установка вращательного бурения многократного прохода на гусеничном ходу с установленным вверху гидроприводом, предназначенная специально для бурения вырабатываемых взрывных скважин, использующая во вращательном бурении трехшарочное буровое долото - относится к группировке ОКОВ «14 2924291 Станки шарошечного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

3. Буровая установка DML HP 6142, инвентарный номер 000000180, государственный регистрационный знак 51MP6142, основное назначение которого согласно документации производителя – установка вращательного бурения

многократного прохода на гусеничном ходу с установленным сверху гидроприводом, предназначенная специально для бурения вырабатываемых взрывных скважин, использующая во вращательном бурении трехшарошечное буровое долото - относится к группировке ОКОФ «14 2924291 Станки шарошечного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

4. Буровая установка PANTERA 1500 сер № 106T11445-1, инвентарный номер 00000086, государственный регистрационный знак 51МУ8961, основное назначение которого согласно документации производителя - буровая гидравлическая установка на гусеничном ходу Пантера предназначена для использования в разрезах и карьерах для наземного бурения наклонных и горизонтальных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения - относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

5. Буровая установка PANTERA 1500 сер №106T11446-1, инвентарный номер 00000085, государственный регистрационный знак 51МУ8962, основное назначение которого согласно документации производителя - буровая гидравлическая установка на гусеничном ходу Пантера предназначена для использования в разрезах и карьерах для наземного бурения вертикальных, наклонных и горизонтальных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения - относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

6. Буровая установка RENGER 700 1399, инвентарный номер 7-100, государственный регистрационный знак 51МУ1399, основное назначение которого согласно документации - буровая гидравлическая установка на гусеничном ходу Рейнджер предназначена для использования на строительных площадках и в карьерах для наземного бурения вертикальных, наклонных и горизонтальных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения

- относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

7. Буровая установка Sandvik DI 550 6062, инвентарный номер 000000179, государственный регистрационный знак 51MP6062, основное назначение которого согласно документации производителя - буровая гидравлическая установка на гусеничном ходу для наземного бурения вертикальных и наклонных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения, предназначенная для использования в карьерах и разрезах - относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

8. Буровая установка Sandvik DI 550 6067, инвентарный номер 000000178, государственный регистрационный знак 51MP6067, основное назначение которого согласно документации производителя - буровая гидравлическая установка на гусеничном ходу для наземного бурения вертикальных и наклонных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения, предназначенная для использования в карьерах и разрезах - относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

9. Буровая установка Sandvik DP 1500 (GLS03360), инвентарный номер Л-13, государственный регистрационный знак 51 MP3952, основное назначение которого согласно документации производителя - гидравлическая буровая установка на гусеничном ходу для наземного бурения вертикальных, наклонных и горизонтальных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения, предназначенная для использования в карьерах и разрезах – относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

10. Буровая установка Sandvik DP 1500 (GLS03362), инвентарный номер Л-12, государственный регистрационный знак 51 MP3950, основное назначение которого

согласно документации производителя - гидравлическая буровая установка на гусеничном ходу для наземного бурения вертикальных, наклонных и горизонтальных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения, предназначенная для использования в карьерах и разрезах – относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

11. Самоходная БУ Sandvik DP 1500, инвентарный номер Л-36, государственный регистрационный знак 51MP4581, основное назначение которого согласно документации производителя - гидравлическая буровая установка на гусеничном ходу для наземного бурения вертикальных, наклонных и горизонтальных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения, предназначенная для использования в карьерах и разрезах – относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

12. Самоходная буровая установка Sandvik DP 1500, инвентарный номер Л-37, государственный регистрационный знак 51MP4580, основное назначение которого согласно документации производителя - гидравлическая буровая установка на гусеничном ходу для наземного бурения вертикальных, наклонных и горизонтальных шпуров/скважин с использованием принципа ударного бурения, предназначенная для использования в карьерах и разрезах – относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

13. Буровая установка Sandvik DX700, инвентарный номер 000000020, государственный регистрационный знак 51MP4261, основное назначение которого согласно документации производителя - Sandvik DX700 является гидравлической автономной буровой установкой на гусеничном шасси, предназначенной для бурения с поверхности вертикальных, горизонтальных и наклонных скважин при помощи гидроперфоратора HL 710 при строительстве дорог, прокладки трубопроводов, подготовки площадок под фундаменты, а также для

производственного бурения на открытых карьерах среднего размера – относится к группировке ОКОФ «14 2924295 Станки ударно-вращательного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

14. Буровой станок БТС-150Б, инвентарный номер Л-05, государственный регистрационный знак 51MP3934, основное назначение которого согласно документации производителя – Станок буровой шарошечный БТС-150А на базе трактора Е-130 на гусеничном ходу предназначен для бурения взрывных скважин на открытых горных работах в строительстве и при добыче полезных ископаемых, а также для производства других буровзрывных работ – относится к группировке ОКОФ «142924291 Станки шарошечного бурения» как наиболее специфичной, что соответствует наименованию и основному назначению рассматриваемого объекта основных средств.

Таким образом, объекты основных средств, принадлежащие Обществу, неверно отнесены налоговым органом к классификационному коду 14 2924020 «Самоходные машины и оборудование прочие».

Доводы налогового органа об отсутствии у эксперта Смирнова О.В. необходимой квалификации для производства экспертизы суд считает несостоятельными.

Суд при выборе эксперта для проведения исследования учитывал наличие необходимой квалификации, опыт работы эксперта. Налоговый орган при разрешении вопроса о назначении экспертизы возражений относительно квалификации эксперта не заявил, свою кандидатуру эксперта не представил.

Возражения заявителя, сводящиеся к его несогласию с выводами, сделанными экспертом, не могут быть признаны обоснованными, поскольку при противоречивости, неясности, недостаточной обоснованности выводов эксперта, наличии противоречий в экспертном заключении, судом по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза, однако с таким ходатайством Инспекция не обращалась.

Суд по ходатайству Инспекции в порядке, предусмотренном статьей 87.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с целью получения разъяснений привлек специалиста Артемьева Владимир Николаевича -

заместителя Министра транспорта и дорожного хозяйства Мурманской области, начальника Гостехнадзора Мурманской области. В судебном заседании 30.04.2019 специалист изложил критерии отнесения объекта к самоходной технике, раскрыл отличительные особенности буровых станков и машин, а также разъяснил какая из функций (буровая или самоходная) являются преобладающей по отношению к спорным объектам.

Вместе с тем, суд считает, что пояснения специалиста не имеют правового значения при рассмотрении настоящего спора. Кроме того, специалист пояснил, что Гостехнадзор в своей деятельности ОКОФ не использует.

Инспекцией в обоснование своей позиции также представлены письма Мурманской таможни от 21.06.2019 № 16-35/094457, Центральной акцизной таможни от 25.06.2019 № 18-14/10766. Инспекция пояснила, что указанные ответы таможенными органами подготовлены на основании данных грузовых таможенных деклараций декларантов, которые ввозили на территорию РФ через границу самоходные буровые установки и, впоследствии, реализованы ООО «Фарн». Согласно данным грузовым таможенным декларациям, самоходные буровые установки отнесены декларантами и таможенными органами к коду ТН ВЭД 8430 41 000 0, 8430 41 000 9 «Машины и механизмы прочие для перемещения, планировки, профилирования, разработки, трамбования, уплотнения, выемки или бурения грунта, полезных ископаемых или руд; оборудование для забивки и извлечения свай; снегоочистители плужные и роторные» «бурильные или проходческие машины прочие» «самоходные».

Судом не принимаются во внимание данные документы, поскольку на территории Российской Федерации для отраслевой классификации всех видов экономической деятельности применяется Общероссийский классификатор. ТН ВЭД применяется для классификации в таможенных целях товаров, находящихся во внешнеторговом обороте.

Оценив совокупность представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая вышеизложенное о том, что классификация по ОКОФ основных фондов осуществляется на основании технических характеристик с учетом назначения классифицируемого объекта, суд приходит к выводу, что

буровые установки правильно учтены Обществом как буровое оборудование, так как назначение данного объекта - выполнение производственных функций (бурение скважин).

На основании изложенного суд приходит к выводу, что Инспекцией оспариваемым решением неправомерно доначислен Обществу налог на имущество организаций за 2014-2016г.г. в сумме 3 728 555 руб., а также неправомерно начислены соответствующие суммы пеней и штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату налога, предложено уменьшить сумму убытка прошлых лет, в связи с чем решение налогового органа от 14.12.2017 № 6 подлежит признанию недействительным в данной части.

Заявитель, не оспаривая факт совершения налогового правонарушения, просил снизить суммы штрафов, исчисленные за налоговые правонарушения, предусмотренные статьями 122 НК РФ за неуплату НДС и 123 НК РФ за несвоевременное перечисление НДФЛ в 10 раз, ссылаясь на обстоятельства, смягчающие ответственность.

Суд полагает возможным применить положения подпункта 3 пункта 1 и пункта 4 статьи 112 НК РФ в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств по рассматриваемому делу.

Согласно пункту 4 статьи 112 НК РФ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

В соответствии с пунктом 3 статьи 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ.

Перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, предусмотрен пунктом 1 статьи 112 НК РФ. Данный перечень не является исчерпывающим, поскольку пункт 1 статьи 112 НК РФ указывает и на иные обстоятельства, которые судом могут быть признаны смягчающими ответственность. При этом в качестве смягчающих учитываются

любые обстоятельства, которые могут быть оценены в качестве таковых по усмотрению суда.

Таким образом, в законе предусмотрено право суда по результатам оценки обстоятельств совершения правонарушения признавать те или иные обстоятельства смягчающими ответственность и в связи с этим уменьшить размер штрафа.

Как следует из пояснений заявителя, обжалуемым решением установлено наличие одного смягчающего вину обстоятельства (несоразмерность наказания совершенному деянию). По мнению Общества остались не оцененными и другие обстоятельства:

- отсутствие умысла на совершение вменяемых правонарушений;
- совершение правонарушения впервые;
- получение налогоплательщиком убытков на протяжении нескольких налоговых периодов, включая периоды проведения проверки;
- тяжелое финансовое положение, наличие большой кредиторской задолженности;
- наличие переплаты по НДФЛ по состоянию на момент окончания налоговой проверки.

По мнению заявителя, соразмерность примененных налоговым органом мер ответственности в виде штрафа по статье 123 НК РФ дополнительно подтверждается тем фактом, что размер начисленных пеней за несвоевременную уплату НДФЛ составил 5 289 руб. 07 коп., тогда как размер штрафа составил 194 284 руб., что в 36 раз больше, что свидетельствует о незначительности периода просрочки уплаты НДФЛ и служит дополнительным самостоятельным основанием для снижения штрафных санкций по данному эпизоду.

Общество просит также учесть, что поскольку на задолженность по НДФЛ начисляются соответствующие пени, предусмотренные статьей 75 НК РФ, бюджет получает предусмотренную законом компенсацию за задержку перечисления НДФЛ.

Представленные заявителем документы подтверждают факт тяжелого финансового положения ООО «Фарн».

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем,

полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно высказанной в судебных актах (Постановление от 12.05.1998 № 14-П, Постановление от 30.07.2001 № 13-П, Определение от 14.12.2000 № 244-О), меры государственного принуждения должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности.

Согласно статье 114 НК РФ налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения. Налоговые санкции устанавливаются и применяются в виде денежных взысканий (штрафов) в размерах, предусмотренных нормами главы 16 НК РФ.

Пунктом 4 статьи 112 НК РФ предусмотрено, что при наложении санкций за налоговые правонарушения налоговым органом устанавливаются и учитываются в порядке статьи 114 НК РФ обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения. При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьёй главы 16 НК РФ за совершение налогового правонарушения. Поскольку пунктом 3 статьи 114 НК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, по результатам оценки соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) размер взыскания может быть уменьшен и более чем в два раза.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации», учитывая, что пунктом 3 статьи 114 НК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств вправе уменьшить размер взыскания и более чем в два раза.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает, в том числе дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Изложенное также согласуется с правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие».

Изложенные обстоятельства в их совокупности, по мнению суда, могут быть признаны смягчающими в связи с чем, руководствуясь подпунктом 3 пункта 1, пунктом 4 статьи 112, пунктом 3 статьи 114 НК РФ, суд считает возможным уменьшить размер штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость в части штрафа, превышающего 4 860 руб., по статье 123 НК РФ за неперечисление налоговым агентом в установленный НК РФ срок удержанного налога на доходы физических лиц в части штрафа, превышающего 48 571 руб.

По мнению суда, наложение штрафов в указанных размерах отвечает принципам справедливости и соразмерности допущенным правонарушениям.

Таким образом, оспариваемое решение Инспекции в данной части подлежит признанию недействительным.

С учетом статьи 201 АПК РФ суд считает необходимым обязать налоговый орган восстановить нарушенные права заявителя как налогоплательщика.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. подлежат взысканию с Инспекции в пользу Общества.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 200 – 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

р е ш и л:

требования общества с ограниченной ответственностью «Фарн» удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области от 14.12.2017 № 6 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Фарн» к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления недоимки по налогу на имущество организаций в сумме 3 728 555 руб., начисления пеней в сумме 1 071 634 руб. 37 коп., привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущество организаций в виде штрафа в сумме 372 855 руб. 50 коп., уменьшения убытков прошлых лет (пункт 3.2.3 решения), по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость в части штрафа, превышающего 4 860 руб., по статье 123 НК РФ за неперечисление налоговым агентом в установленный НК РФ срок удержанного налога на доходы физических лиц в части штрафа, превышающего 48 571 руб., обязав Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фарн» судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья

Н.В. Воронцова